

РЕШЕНИЕ

№ 4616

гр. София, 03.07.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 04.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Михаил Малчев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1909** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалби на В. С. С. и Т. Н. В. М., чрез процесуалният им представител адв. Ц., срещу Заповед № РВТ19-РА50-12/17.01.2019 г., издадена от Главния архитект на район „В.“ – Столична община, с която на основание чл. 5, ал. 1 ЗУТ, чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ и чл. 108, ал. 5 ЗУТ и Протокол № 2, т. 6 от 10.01.2019 г. на Експертния съвет по устройство на територията на район „В.“ – Столична община, е одобрено изменението на плана за регулация за УПИ IX –сонс в нов УПИ IX – за коо по зелените знаци, цифри и надписи в кв. 68 по плана на кв. Б., [населено място].

В жалбите са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в противоречие на материалните норми на закона и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Жалбоподателите сочат, че като собственици на съседни имоти на УПИ IX –сонс, са били уведомени за процедурата по чл. 129, ал. 2 ЗУТ. Считат, че при процедирането на изменението, одобрено с атакуваната заповед, не са били съобразени разпоредбите на чл. 61 ЗУТ, чл. 19 ЗУЗСО и чл. 22 от ПИПОЗССО на СО. Това е така, защото имотът, по отношение на който е допусната процедурата, представлява широколистна гора, като в рамките на производството не е предоставена информация кое налага промяната на предназначението на имота и какви обществени нужди би обслужвал новообразувания УПИ. Счита се, че процедурата е самоцелна и в противоречие с

обществени интереси, откритата процедура е в противоречие с принципите на административното производство за предвидимост, а ако това е така, то административният акт е постановен единствено и само с цел да обслужва частни икономически интереси. Сочи се, че е налице липса на компетентност на издателя на акта. Иска се отмяна на Заповед № РВТ19-РА50-12/17.01.2019 г., издадена от Главния архитект на район „В.“ – Столична община. Претендират се направените в хода на производството разноси.

В съдебно заседание, процесуалният представител на жалбоподателите допълва, че не е било налице искане по чл. 124а ЗУТ до компетентния орган и че не е допустимо изменение при отсъствие на конкретно мотивирано предложение по чл. 125 ЗУТ от оправомощеното лице. Сочи се, че с процесното одобрение е допуснато изменение в характера и предназначението на имота, като е допуснато застрояване, което не съществува и не е отразено в действащия към момента на изменението ПУП.

Ответникът – Главният архитект на район „В.“ – Столична община – редовно призован, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и счита същата за неоснователна и недоказана. В съдебно заседание се сочи, че заповедта е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, в кръга на неговите правомощия. Спазена е процедурата, като е издадена заповед за допускане, разгледано е на Съвет „Устройство на територията“, както и решението на съвета е да допусне, по предложение на главния архитект, исканото изменение. С процесната заповед се одобрява само ПУП, без план за застояване. Спазени всички фактически и правни основания при издаване на заповедта.

Заинтересованата страна – Столична община, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли за потвърждаване на оспорената заповед като законосъобразно издаден акт.

Софийска Градска Прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Жалбоподателят В. С. С. се легитимира като собственик на УПИ XI-529а с Договор за покупко-продажба на недвижим имот, частна общинска собственост, вписан от 1999 г., т. 6, № 167 (л. 8 по делото) и Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 6, т. II, р. 3649, д. № 149/2004 г. (л. 9). Жалбоподателят Т. Н. В. М. се легитимира като собственик на УПИ XII-528 с Нотариален акт № 44, т. II, р. 1964, д. № 253/2001 г. (л. 7 по делото).

Съгласно Акт за частна общинска собственост № 3124 от 17.07.2017 г. (л. 121 по делото) на Столична община, район „В.“ са предоставени правата за управление на терен с площ 621 кв.м., представляващ УПИ IX–сонс, кв. 68, кв. Б., ПИ с идентификатор 68134.1942.1170.

За територията, обхваната от процесния план следва да се има предвид следното: ПИ с идентификационен номер 68134.1942.1170, с площ от 621 кв. м. по обжалвания ПУП-ИПР, съгласно общия устройствен план на СО, одобрен с Решение на МС от 16.12.2009 г. попада в устройствена зона „Жм2“ - жилищна зона с малко етажно застрояване с допълнителни специфични изисквания. Обхваща предимно бившите квартали-курорти (Горна баня, К., Б., Д., С.) и [населено място]. Устройствовите показатели са следните: плътност на застрояване - до 25%; Кинт - до 0.8; плътност на озеленяване - мин. 60%; височина/кота корниз - до 8.5 м. „Жм2“, съгласно

ЗУЗСО/2006 г. попада в група жилищни устройствени зони с предназначение, основни и допълващи функции, ограничения, както следва: Жилищните устройствени зони се застрояват предимно с жилищни сгради. Допуска се изграждане на административни и делови сгради, хотели, научни и учебни заведения, обекти на социалната инфраструктура, културата, търговията, услугите, подземни и етажни паркинги и гаражи, търговско-складови и безвредни производства, обекти на инженерната инфраструктура и други, при спазване на устройствени параметри за плътност, интензивност и минимална озелененост за съответната жилищна зона. Установява се, че ПИ с ид. № 68134.2095.791, съсед от запад на обжалвания УПИ IX, кв. 68, попада в обхвата на

природен парк В., собствеността е частна, вид територия - защитена, начин на трайно ползване - широколистна гора, площ 1793 кв.м.

Налице са: Заповед за одобряване на КККР № РД-18-68/02.12.2010 г. на Изпълнителен директор на АГКК относно ПИ с ид. № 68134.1942.1170, собственост общинска частна, вид територия урбанизирана, НТП ниско застрояване (до 10 м.), площ 621 кв.м., стар номер 19441170, квартал 68, парцел X, IX, XII; Заповед за одобряване на КККР № РД-18-41/21.07.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК относно ПИ с ид. 68134.2095.791, вид собственост частна, вид територия Защитена, НТП широколистна гора, площ 1793 кв.м., стар номер 027050; Заповед за одобряване на КККР № РД-18-24/13.08.2014 г. на Изпълнителен директор на АГКК относно ПИ 68134.1942.1171 (жалбоподател С.), вид собственост Частна, вид територия Урбанизирана, НТП Ниско застрояване (до 10 м.), площ 1138 кв.м., стар номер 529А, квартал 68, парцел XI. По данни от публичния регистър на ГИС-С., УПИ XI-529А съдържа 951 кв.м. площ; Заповед за одобряване на КККР № РД-18-24/13.08.2014 г. на Изпълнителен директор на АГКК относно ПИ 68134.1942.529 (жалбоподател В. М.), вид собственост Частна, вид територия Урбанизирана, НТП Ниско застрояване (до 10 м), площ 843 кв.м., стар номер 528, квартал 68. По данни от публичния регистър на ГИС-С., за част от ПИ с ид. 68134.1942.529 е образуван УПИ XII-528, който съдържа 683 кв.м. площ.

Описаните по-горе имоти на жалбоподателите, отразени в КККР с идентификатори: 68134.1942.1171 и 68134.1942.529, са съседни на ПИ с ид. 68134.1942.1170, като ПИ с ид. 68134.1942.1171 граничи с природен парк В. в южната и западната си имотна/регулационна граница.

По отношение на подробния устройствен план за кв. Б., приет със заповед № 291/30.05.1980 г. на Председател на Комитет по архитектура и благоустройство. Съгласно Решение на РЕСУТ, л. 24 от делото, ПУП за УПИ IX-сонс е приет със Заповед № 291/30.05.1980 г. Съгласно данни от публичния регистър на ГИС С., за процесния УПИ IX-сонс (столичен общински народен съвет), е предвидено застрояване с двуетажна сграда със застроена площ на 60 кв.м. и на два етажа, ниско етажно, свободно. ПУП, приет 1980 г. за кв. Б. като жилищен квартал, е изработен и влязъл в сила по отменени: Закон за териториално и селищно устройство, Правилник за прилагането му и наредби, към посочените при действието на Общ градоустройствен план за [населено място] от 1961 г.

На 05.11.2018 г. от страна на СО, район „В.“, като собственик на имот ПИ с ид. № 68134.1942.1170, УПИ IX-сонс, кв. Б., е подадено заявление за даване на разрешение на изработването на проект на ПУП. Към същото са приложени Акт за частна общинска собственост № 142, том CV рег. № 46329 от 09.07.2017 г., скица от СГКК и

мотивирано предложение за изменение на ПУП – план за регулация. Със заповед № РВТ18-РА50-224/09.11.2018 г. главеният архитект на район „В.“ СО е разрешил да се изработи проект за изменение на плана за регулация по отношение на ПИ с ид. № 68134.1942.1170. Целта на проекта е създаване на нов урегулиран поземлен имот с предназначение „за коо“, при стриктното спазване на чл. 19 ЗУТ. С посочената заповед се разрешава на заявителя да изработи за своя сметка проект за изменение на ПУП в обхвата на заявения имот. На 22.11.2018 г. от страна на СО, район „В.“ е подадено и заявление за одобряване на проект за ПУП, като искането е да бъде одобрен приложен проект за ПУП IX-за коо по отношение на имот № 68134.1942.1170. Проектът е изработен въз основа на заповед № РВТ18-РА50-224/09.11.2018 г. за разрешаване изработването на проект за ПУП.

Проведена е процедура по чл. 124б, ал. 2 ЗУТ. Проектът е публикуван, извършено е обявлението му. Внесеният проект за ИПР за кв. 68, парцели IX-сонс, кв. Б., е съобщен по реда на чл. 128 ЗУТ, като след приключване на процедурата е отбелязано постъпване на два броя възражения по чл. 128, ал. 5 ЗУТ (л. 42 и 44 по делото).

Проектът е разгледан и приет от Районният експертен съвет по устройство на територията (РЕСУТ) с протокол № 2 от 10.01.2019 г., т. 6, като са отхвърлени възраженията. Посочено е, че с проекта не се променят вътрешно регулационни и улично регулационни граници. Въз основа на приетите по-горе решения, с обжалваната в настоящото производство Заповед № РВТ19-РА50-12/17.01.2019 г., издадена от Главния архитект на район „В.“ – Столична община, на основание чл. 5, ал. 1 ЗУТ, чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ и чл. 108, ал. 5 ЗУТ и Протокол № 2, т. 6 от 10.01.2019 г. на Експертния съвет по устройство на територията на район „В.“ – Столична община, е одобрено изменението на плана за регулация за УПИ IX –сонс в нов УПИ IX – за коо по зелените знаци, цифри и надписи в кв. 68 по плана на кв. Б., [населено място]. Така издадената заповед е съобщена по реда на чл. 129, ал. 2 ЗУТ.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е прието и не е оспорено от страните, заключение на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), изготвено от вещото лице арх. Р. Ч.. От заключението на вещото лице и обясненията, дадени от него в съдебно заседание, се установява следното:

За устройствени зони Жм1, Жм2, Жм3 и Жв параметрите на застрояване в определените граници по приложението се конкретизират със схема за „Територии с пределно допустими стойности на устройствените показатели“, която се приема от Столичния общински съвет по доклад на кмета на общината с мнозинство три четвърти от общия брой на съветниците. Посочената схема е подготвена, както и докладът на Кмета на Столична община, като понастоящем няма данни за разглеждането и приемането им от Столичен общински съвет. Посочените по-горе устройствени показатели за обхвата на ПИ с ид. 68134.1942.1170 са прецизирани и леко завишени. Установява се, че ПИ с ид. 68134.1942.1170 от който е образуван УПИ IX попада в урбанизирана територия -кв. Б.. Вещото лице, след подробно изследване на издадените планове и заповеди, е установило, че причина за изменение на плана за регулация относно процесния имот е посочена в заповед № РВТ18-РА50-224/09.11.2018 г. (л. 73 от делото), с която е разрешено да се извърши изменение на ПУП-ИПР. Заповедта е издадена по компетентност от Главен архитект на район В. - СО, по заявление вх. № РВТ18-ГРОО-459/05.11.2018 г.; наличие на влезли в сила КККР, действащ ПУП за УПИ IX-сонс, кв. 68, кв. Б., одобрен със Заповед № 291/30.05.1980 г. при условията на действащи ЗУЗСО/2006 г. и ОУП/2009

г. Експертът е достигнал до извод, че фактическите основания, посочени в процесната заповед, са осъществени и съответстват на изискуемите предпоставки съобразно ЗУТ и подзаконовите нормативни актове. Различието се състои в отсъствие на задание, съгласно нормата на чл. 125 ЗУТ, като в обжалвания акт е обоснована нормата по чл. 5, ал. 1 ЗУТ. Установява се, че имотите на лицата В. С. С. и Т. Н. В. М. не са предмет на самия план, не са включени в свързано застояване с УПИ IX – предмет на изменение, предвижданията на изменения ПУП-ПР не въвежда ограничения в режима на застрояване на имотите им.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбите са допустими. Подадени са срещу подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност административен акт, от надлежни страни – лица от кръга на заинтересуваните лица, очертан с разпоредбата на чл. 131, ал. 2 вр. ал. 1 ЗУТ и в преклузивния срок за оспорване. Жалбоподателите В. С. С. и Т. Н. В. М. са заинтересована страна в производството по изменение на процесния ПУП – собствените им недвижими имоти са засегнати непосредствено от предвижданията на изменението на плана за регулация на УПИ IX, кв. 68, м. кв. Б., на основание чл. 131, ал. 2, т. 4 - съседни имоти, когато се променя предназначението на плана за УПИ IX-сонс в нов УПИ IX-за коо, допустимо по нормите на ЗУЗСО и ОУП. Променя се кода в класификатор за начините на трайно ползване на поземлените имоти, съгласно Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Разгледани по същество, жалбите са неоснователни, по следните съображения: В съответствие с разпоредбата на чл. 168, ал. 1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК – наличие на компетентност на административния орган, спазване на установената форма, спазване на административнопроизводствените правила при издаване на оспорения акт, съответствието му с материалноправните разпоредби и целта на закона.

При извършената служебна проверка съдът намира, че процесният акт е издаден от компетентен административен орган в пределите на правомощията му, във валидна писмена форма, като съдържа от външна страна фактически и правни основания за приемането му.

Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл. 129, ал. 2 ЗУТ, съгласно която подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет, а правомощията по посочената разпоредба са предоставени на главния архитект, съответно на главните архитекти на райони в СО, със Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на СО. Одобряване на изменението на плана за регулация е прието на заседание на РЕСУТ, проведено на 10.01.2019 г. и е обективизирано в т. 6 от Протокол № 2.

Спазено е изискването за форма и съдържание на административния акт, като той съдържа наименование на органа, наименование на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на

издателя на акта. За мотиви на акта следва да се приемат и доказателствата, съдържащи се в административната преписка, удостоверяващи всички извършени процесуални действия в хода на административното производство.

При извършената служебна проверка за спазване на административнопроизводствените правила, съдът намира, че в хода на производството по издаване на оспорения акт не са допуснати съществени процесуални нарушения, мотивиращи отмяната му само на това основание. Административното производство е образувано по заявление на заинтересувано лице, издадено е разрешение за изработване на Подробен устройствен план – изменение на плана за регулация, проектът е обявен по реда на чл. 128, ал. 3 ЗУТ, разгледан и приет е от РЕСУТ, което се установява от представените по делото протоколи от проведените заседания, на които са обсъдени възраженията.

При издаване на оспорената заповед, административният орган правилно е приложил и материално-правните норми. Процесното изменение на ПУП е одобрено на основание чл. 5, ал. 1 ЗУТ, чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ и чл. 108, ал. 5 ЗУТ и Протокол № 2, т. 6 от 10.01.2019 г. на Експертния съвет по устройство на територията на район „В.“ – Столична община. Жалбоподателите, собственици на УПИ XI-529а и на УПИ XII-528 от кв.68, м кв. Б. попадат в устройствената зона „Жм2“. Обжалваната заповед № РВТ19-РА50-12/17.01.2019 г. на главния архитект на СО-район В. не обхваща застроителната съставка на изменения ПУП-ПР и както е посочено в приложения ПУП-ПР, устройствените показатели не се променят.

Съгласно чл. 8 ЗУТ „Конкретното предназначение на поземлените имоти се определя с подробен устройствен план и може да бъде: т. 1 в урбанизирани територии или в отделни поземлени имоти извън тях - за жилищни, обществено обслужващи... функции,...“. Разпоредбата на чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗУТ предвижда, че подробните устройствени планове могат да бъдат:... 2. План за регулация - ПР (план за регулация на улици и поземлени имоти без режим на застрояване); планът за регулация може да бъде план за улична регулация - ПУР (план за регулация само на улици и на поземлени имоти за обекти на публичната собственост);...“ С обжалваният ПУП - ИПР за УПИ IX, съгласно Заповед № РВТ19-РА50-12/17.01.2019 г. на главния архитект на Район „В.“ - СО се одобрява „Изменението на плана за регулация за УПИ IX-сонс в нов УПИ IX-за коо ...“. Безспорно се установява, че ПУП, одобрен с обжалваната заповед, поставя регулационните граници на УПИ IX в съответствие с кадастралните съгласно актуалните КККР и преотрежда УПИ IX-сонс в нов УПИ IX-„за коо“ (комплексно обществено обслужване, функция съгласно чл. 8 ЗУТ) за ПИ, общинска собственост, в условията на влязла в сила кадастрална карта, действащи ЗУЗСО и ОУП. С обжалваната заповед за УПИ IX, кв. 68, м. кв. Б., не се променят: собствеността на УПИ, видът на територията - урбанизирана, начинът на трайно предназначение - ниско застрояване.

С обжалваната заповед се отрежда/конкретизира функционалното предназначение на ПИ, съгласно чл. 8 ЗУТ и заявлението на собственика, като вътрешните регулационни граници съвпадат с имотните граници от кадастралната карта, външните регулационни граници съвпадат с уличнорегулационната на [улица]и тази, определена със ЗУЗСО/2006,

ОУП/2009 и за природен парк „В.“, означена като „Рпп“. ПУП - ПР за нов УПИ IX-„за коо“, кв. 68, м. кв. Б., няма предмет изменение на застроителната съставка на плана. Проектът за ПУП-ИПР (л. 40 и 67-70 от делото), съобразява границите на новия УПИ с тези от ККР, съобразява отреждането/предназначението на нов УПИ IX-за коо с допустимите за устройствена зона „Жм2“ предназначение, основни и допълващи функции, ограничения: устройствена категория жилищна, с малкоетажно застрояване, с допълнителни специфични изисквания относно устройствените параметри, мин. площ на УПИ 500 кв.м.- в случая по-голяма, възлизаща на 621 кв.м., мин.лице 16 м, в случая по-голямо и възлизащо на около 22.5 м., съгласно ЗУЗСО/2006 г., попада в група жилищни устройствени зони на урбанизираните територии и в която група при спазване на санитарно-хигиенните и екологичните изисквания се допуска промяна на предназначението, определено с ПУП за определени УПИ от жилищно в нежилищно предназначение. СТЕ, изслушана и приета по делото, установява, че имотите на жалбоподателите не са предмет на самия план; не са включени в свързано застрояване с УПИ IX - предмет на изменение на ПУП за УПИ IX е регулационната му съставка (чл.110, ал. 1, т. 2 ЗУТ) и че предвижданията на изменения ПУП - ПР не въвежда ограничения в режима на застрояване в имотите на жалбоподателите. Съгласно нормата по § 5 от ДР ЗУТ, т. 41 „промяна на предназначението“ на обект или на част от него е промяната от един начин на ползване в друг съгласно съответстващите им кодове, представляващи основни кадастрални данни и определени съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър и нормативните актове за неговото прилагане. Съгласно § 5, т. 39 „обект“ е самостоятелен строеж или реална част от строеж с определено наименование, местоположение, самостоятелно функционално предназначение и идентификатор по Закона за кадастъра и имотния регистър. Съгласно ЗКИР и Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г., Приложение № 2 към чл.13, ал. 2 от посочената наредба, класификатор за начина на трайно предназначение на териториите, приетият със заповед № 291/30.05.1980 г. на Председател на Комитет по архитектура и благоустройство ПУП, както и кв. 68, м. кв. Б., в т.ч. одобреният с обжалваната Заповед № РВТ19-РА50-12/17.01.2019 г. на главния архитект на СО-район В. ПУП - ИПР, по начин на трайно предназначение на териториите, попадат в урбанизирана територия. Съгласно Приложение № 3 към чл. 14, ал. 4 от посочената наредба - класификатор за начините на трайно ползване на поземлените имоти, съседните на УПИ IX от кв.68, м. кв. Б. имоти попадат в т.1 от посочената таблица - поземлени имоти за жилищни нужди, ниско застрояване с нов код 1000 (предходен код 3110). В т. 2 от посочената наредба - 2. Поземлени имоти за обществени сгради и комплекси, нов УПИ IX-за коо попада в нов код 1210 (предходен 3200) За друг обществен обект, комплекс.

Във връзка с § 22, т. 1 от ЗР на ЗУТ: „Подробният устройствен план се счита за приложен: 1. По отношение на регулацията: а) с влизането в сила на административния акт за одобряване на подробен устройствен план по чл. 16; б) със сключване на окончателни договори за прехвърляне право на собственост, когато такива се предвиждат; в) с изплащането на

обезщетенията по отчуждителните производства; 2. По отношение на застрояването: с полагането на фундаментите на строежите по издадени строителни книжа.“ - ПУП не е приложен относно УПИ IX-сонс, кв.68. По делото не се установява нарушение на чл. 134, ал. 2, т. 6 във вр. с ал. 1, т. 1 и 2 ЗУТ. Според тези разпоредби влезлите в сила общи устройствени планове могат да се изменят, когато: настъпят съществени промени в общественое-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът; възникнат нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти. Жалбоподателите не се позовават на липса на основанието по чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ, поради което съдът не го коментира. С процесния план в оспорената заповед се променя предназначението на един имот, който е общинска собственост. Следователно са налице посочените по-горе основания. С процесния план не се променят устройствените показатели, не се променят собствеността на УПИ, видът на територията или начинът на трайно предназначение – ниско застрояване. Конкретизира се функционалното предназначение на ПИ. ПУП-ПР за нов УПИ IX-за коо, кв. 68, м.[жк], няма предмет изменение на застроителната ставка на плана.

За пълнота на изложението, следва да бъде отчетена и разпоредбата на чл. 108, ал. 5 ЗУТ, поставяща условие към всеки план неговите предвиждания да бъдат икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. При извършване на контрол за законосъобразност на оспорения пред него административен акт съдът проверява съответствието му с изискванията, разписани в АПК (чл. 146), като от преценката за законосъобразност е изключена преценката за целесъобразност на акта, която е поставена изцяло в правомощията на по-горестоящия административния орган (арг. чл. 129, ал. 2 АПК). В този смисъл преценката за съответствие на акта с разпоредбата на чл. 108, ал. 5 ЗУТ не е преценка за целесъобразност на административното решение, а преценка за законосъобразност, т.е. дали е спазен принципът за съразмерност, регламентиран в чл. 6 АПК и при наличие на две или повече законосъобразни възможности административният орган, при спазване на ал. 1, 2 и 3, е избрал тази възможност, която е осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото. Отговор на този въпрос е даден в заключението на вещото лице и се възприема изцяло от съда – имотът на жалбоподателите не са включени в свързано застрояване с новия УПИ, не са предмет на плана и в имотите на жалбоподателите не се въвеждат ограничения в режима на застрояване.

При така извършената проверка за законосъобразност на оспорения акт по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът, в настоящия състав, намира, че при издаването на Заповед № РВТ19-РА50-12/17.01.2019 г., на главния архитект на район „В.“ – Столична община не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон и не се констатира противоречие с целта на закона.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд

София-град, 72-ри състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на В. С. С. и Т. Н. В. М., срещу Заповед № РВТ19-РА50-12/17.01.2019 г., издадена от Главния архитект на район „В.“ – Столична община, като неоснователни.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: