

Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7252** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. М.“ АД - редовно призован, не се представлява.

Постъпила молба от жалбоподателя от 26.01.2022 г., не възразява да се даде ход на делото, моли да се уважи жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП гр. С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от 02.12.2021 г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22220520001117-091-001/10.03.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 887/11.06.2021 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно начисления му ДДС в размер на 19 933,33 лв. вследствие на непризнати от ревизията кредитни известия,

издадени на [фирма].

ДОКЛАДВА молба от доставчика на удостоверителни услуги [фирма], с вх.№ 41240/25.11.2021г., с която представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. М. А. К. – към 26.02.2020 г., 17.10.2018 г. и 30.05.2019 г.

2. И. М. Р. – към 23.04.2020 г., 30.04.2020 г., 18.05.2020 г., 10.11.2020 г., 27.11.2020 г. и 10.03.2021 г.

3. Б. М. Я. – към 05.02.2021 г. и 10.03.2021 г.,

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 06.10.2021г., с която в изпълнение на разпореждане от 30.09.2021 г. представя Заповед № 1977/19.02.2020 г., видно от която И. М. Р., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е бил в отпуск общо три дни за периода от 24.02.2020 г. до 26.02.2020 г.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. И допълнително представените доказателства. Считаю въпроса, че е и правен. Да се приемат докладваните и представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да се допусне на основание чл.171, ал.2 изречение 2 от АПК служебно експертиза, като да се проследят основанията за издаване на съответните кредитни известия и тяхното осчетоводяване при жалбоподателя и неговия доставчик [фирма].

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 25940/21.07.2021 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА ССЧЕ с вещо лице М. С. И., което след посещение при жалбоподателя и неговия доставчик [фирма], да даде заключение по следните задачи:

1. Към кои фактури и на какво основание са издадени процесните кредитни известия.

2. Как са осчетоводени същите при жалбоподателя и неговия доставчик [фирма].

3. Редовно ли са водени счетоводствата на дружествата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представянето на заключението да представят и справка-декларация за положения труд, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда списък на доказателствата, които е използвало при изготвяне на заключението и не са находящи по делото, а за тези които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка

да се кредитира експертното заключение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че въз основа на подадената справка-декларация от вещото лице, може да бъде задължен за допълнително внасяне на сума за възнаграждение по реда на чл.76 от ГПК, като внасянето на сумата ще представлява задължително условие за изслушване на експертизата в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2022 г., от 14.30 часа, за която дата и час ответникът уведомен в съдебно заседание. Да се уведоми жалбоподателят.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: