

Протокол

№

гр. София, 08.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 08.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6843** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДИМ 2 ГРУП“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Патентно ведомство, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ВИД ГРУП 2" ООД, редовно уведомена, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СМЕ от 02.09.2026 г., с допълнение към нея; молба от жалбоподателя от 11.09.2026 г.; становище на ответника от 11.09.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението, с допълнението към него.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. И. Д., 46 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение и допълнение към него, които поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Към датата на заявяване на марката – 05.06.2026 г. двете юридически лица имат различни собственици като физически лица, но не мога да отговоря дали са икономически свързани. Вероятността за объркване зависи от идентичността или сходството на марките и на стоките. В конкретния случай марките са почти идентични и може да се каже, че може да се направи връзка, когато една марка се използва за продажба на стоки и има такива стоки с идентична или сходна марка. Може да се направи връзка между стоки, означени с тази марка, и услуги за продажба на идентични стоки със същата марка. Потребителите не могат да знаят със сигурност чия е марката. Въпросът е да свързват стоките, които купуват, с мястото или произхода на стоката, но не могат да знаят конкретното юридическо лице, което е собственикът на марката. Стоките, които се предлагат, са с търговска цел и продажбата им има такава цел. Същото важи и за услугите. В случая и двете лица са използвали действително марката, поради което не може да се прецени кой е действителният притежател. За потребителите е без значение кой е търговският произход, поради което не могат да се объркат. В тяхното съзнание се създава впечатление, че търговският произход е един. Услугите по промотиране, групиране и продажба на стоки на трети лица включва комплекс от услуги, като една от тях е предлагане на промоции. Облепването с марка на магазин не е предлагане на самостоятелна услуга, а е част от услугата по групиране, промотиране и продажба на стоки. Най-вероятно за това облепване с такава реклама се заплаща. За да се приеме за самостоятелна услуга реклама, тя трябва да се предлага като такава за продължителен период от време и към различни контрагенти, за да има икономическа цел на предоставянето на тази услуга като самостоятелна услуга.

АДВ. М.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението в отговора на въпроси 1,2 и 4 от основното заключение, само в частта за правните изводи, както и в отговора на първия поставен въпрос, наименование 2 от допълнителното заключение.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението и допълнението към него.

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението и допълнението към него

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ, с допълнението към него, като неговата правилност ще бъде преценена в хода по същество с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 950 евро, като за 650 евро му ИЗДАВА РКО, а за останалите 300 евро ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги внесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

АДВ. М.: Предвид и заключението на вещото лице, според което е демонстрирано използване на услуги за търговия на дребно на стоки от трето лице, представям и моля да приемете заявка за регистрация на марка CityOne комбинирана за услуги от клас 35, включително услугите, за които според експертизата е демонстрирано използване.

ЮРК. Б.: По представеното доказателство, моля да обърнете внимание, че подадените заявки от

жалбоподателя с дата 06.04.2026 г и 07.10.2026 г. са подадени дори след датата на постановяване на процесното решение.

АДВ. Б.: Присъединявам се към становището на ответника.

СЪДЪТ по представените писмени доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената заявка от жалбоподателя, като нейната относимост ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Видно от експертния анализ е налице използване от жалбоподателя на марката за услуги, които са в обхвата на новопредставената заявка. Тези услуги са приети за сходни на стоките, за които е заявена атакуваната марка и са използвани почти идентични знаци. Не заявката за марка е източник на по-ранното право, а тя е формален елемент за индивидуализиране на нерегистрирания знак. Лицата през целия период на използване са били икономически свързани, поради което е приложимо изключението, потвърдено от практиката, цитирана в становището на жалбоподателя. В нито един случай действителен притежател не трябва да се приравнява на единствен ползвател според практиката на ВАС. Моля за срок за писмени бележки. Представям и моля да приемете списък с разноски, с доказателства за изплащането им.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да отхвърлите аргументите на жалбоподателя, че е следвало да се извърши анализ по същество на стоките и услугите, за които е установено използване на процесния знак. Считам за несъстоятелни доводите във връзка с представените две нови заявки, свързани с клас 35 от МКСУ. Обръщам внимание, че макар в действителност да няма изискване заявката за по-ранна нерегистрирана марка да е подадена преди датата на инициране на производството, то тя трябва да бъде подадена в сроковете, в които се установява допустимостта и формалната редовност за образуване на административното производство според чл. 73 от ЗМГО. Недопустимо е да се прави уточнение с нови заявки, които не са били предмет на разглеждане в спора пред административния орган. По отношение на използване от страна на свързаните дружества, ще изложа аргументи в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля срок за срок за писмени бележки.

АДВ. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки, за което моля за срок. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

