

Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1007** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Л. С. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Х. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. С. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.06.21 г. становище от ответника с приложено към него заявление.

Адв. Х. – Оспорвам представения отговор, от който е видно, че е направена справка от посочения интернет портал на Н.. Моля във връзка с представения отговор да допуснете СТЕ, която да отговори на въпроса информационната система на Н. позволява ли при търсене по имот, или по лице с ЕГН, да се получи информация

относно наличните висящи и приключили административни производства, които се одобряват и разрешават от ответника. Твърдя, че информационната система на Н. позволява справка само по номер на преписката, която до миналото съдебно заседание и получаване на отговора не знаехме под кой номер е, за да се направи конкретна проверка за етапа на производството, и съответно за издадени актове които касаят имотите на жалбоподателите и са предмет на настоящото производство. Представям доказателства за подадена жалба.

Моля да допуснете СТЕ във връзка с представения отговор относно предоставената информация, а именно в ограждащите имоти дали са направени изменения, кога е извършено това изменение и какви актове са издадени за тях. Представям информация с препис за ответната страна.

Моля да бъде изискана от 02 РУ-СДВР цялата преписка, по която лицето, чиито имот се огражда в имотите, предмет на настоящото производство е дадена информация за спиране на производството и етапа на производството.

Юрк. Д. – За пореден път предоставям информация, поради което възразявам по искането за СТЕ.

Направените искания за изготвяне на две СТЕ за проверка на електронната система на СО и за извършени промени в конкретни имоти, касаещи имота на жалбоподателя и съседни имоти, съдът намира за неоснователни. Същите не са във връзка с разпределената доказателствена тежест. Съдът пак напомня на страните, че производството по делото е по реда на ЗДОИ.

Представените с молбата доказателства следва да се приемат, дали ще бъдат ценени е въпрос по съществуващото на делото.

Искането за задължаване на 02 РУ-СДВР да представи конкретно посочена преписка съдът намира, че няма връзка с предмета на делото.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на две СТЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на преписка от 02 РУ.

С молба от 15.06.21 г. жалбоподателите са поискали от съда да спре производството по настоящото дело докато прокуратурата не им отговори на поставени въпроси като страна по делото.

Юрк. Д. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ счита направеното искане за спиране на производството за неоснователно. Прокуратурата съгласно чл.16 АПК има право да участва в производствата по реда на АПК, което значи, че не е задължена да участва, а това е оставено в преценката на прокуратурата, освен ако със закон не е задължена на участва. По настоящото дело, което е с предмет ЗДОИ, прокуратурата няма задължение да участва. СГП е била уведомена за образуването на производството и е призована да изпрати свой представител. Поради липсата на задължение за участие в настоящото производство, представител

на СГП не е изпратен за участие в делото. Поради това и прокуратурата не е задължена да отговаря на каквито и да било въпроси по настоящото дело. Предвид правото на прокуратурата да участва по дела по реда на АПК, същата е призована, но е участието или не в производството е по тяхна преценка. В конкретния случай СГП е взела решение да не участва в това дело, предвид на което искането за поставяне на въпроси към СГП е неоснователно. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството.

Адв. Н. – Оспорвам предоставения отговор от ответника, като твърдя, че са издадени заповеди по т.1 и т.5 с молба от 25-ти относно процесните оградящи имоти, предмет на настоящото производство. Твърдя, че ответната страна не е изпълнила задължението да предостави цялата обществена информация относно процесните имоти. По отношение на имоти 5940.98, 5540.119 и 5538.98 са издадени актове по чл.124 и чл.129 ЗУТ и е предоставена частична информация.

Юрк. Д. – Представям заявления за достъп до общ информация. Предоставям информация за движение по другото дело за конституиране на жалбоподателите по съответната административна преписка за частния имот. На първа инстанция то е прекратено . Всичко, което е относимо е представено.

Адв. Н. – В заявлението за достъп до обществена информация е посочен имот 5538.2, като той се явява оградящ относно четири от процесните имоти, за които сме искали достъп до обществена информация. За това сме поискали информация, за да разберем за кои имоти и каква информация е изискана по тях. Да се приемат представените доказателства.

В. С. – Представям становище по делото.

Представените документи следва да се приемат, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество.

Ответникът е представил становище от 01.06.21 г., с което е заявил, че не разполага с повече документи, поради което не следва да бъде задължаван да представя нови документи. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника документи.

ПРИЕМА становището на жалбоподателя С..

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата. Административният орган не е предоставил цялата изискана информация. За процесния имот 57011.55.48.351 не е посочен от

административния орган как е променена и допълнена регулацията, която достига до поземлен имот 57011.5540.98, като това изменение на регулационните линии е видно от приложените писмени доказателства, в които се е развило административно производство без знанието на моите доверители. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да присъдите разноски на доверителите ми, за които представям списък.

Жалбоподателят М. С. – Присъединявам се към становището на съпруга ми. Заявяваме, че не се интересуваме от частни имоти, а само от оградните улици, които са между нашия имот и имот по т.2. Нашият имот е регулиран през 2007 г., за което в отговор на нашето заявление за достъп от 03.12.20 г. нямаме никакъв отговор от Н.. Имаме отговор само за 1990 г., от 2007 г. липсва и потвърждение.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата. Изложила съм подробно становище. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да намалите адвокатския хонорар.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: