

# Протокол

№

гр. София, 11.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8797** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „България Инвестмънт Къмпани“ ЕООД, с управител С. В. М. – редовно уведомен - се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от трето неучастващо лице ТД на НАП – В., дирекция „Обслужване“, вх. № 1257/12.01.2023 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 19.01.2023 г. и становище от същия от 02.03.2023 г., с направено оспорване на документи по реда на чл. 193 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.04.2023 г., с изложено становище и представени писмени доказателства под опис.

ВРЪЧИ екземпляр от същата на процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К. от 11.04.2023 г., в която е изложила причини,

поради които не е изготвено заключение по допуснатата експертиза и моли да ѝ бъде дадена възможност да го представи за следващото съдебно заседание.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от жалбоподателя в предходното съдебно заседание, като сме изразили многократно становище за оспорването им. В съдебното заседание, в което са представени, сме изразили становище за оспорване, в хода на ревизията е посочено изрично, че такива не са представени. С молба от 19.01.2023 г. сме направили оспорване на същите, доколкото не са номерирани, сме посочили, че оспорваме истинността, по-точно автентичността на приемно-предавателните протоколи и договорите, представени в съдебно заседание на 20.12.2022 г. Оспорваме ги в частта на подписа, твърдим, че не е положен от посочените лица. С оглед разпореждането на съда за конкретизиране, в молбата от 02.03.2023 г., сме ги описали по дати, тъй като отново нямаше номерация. Това излагам с оглед възражението, изразено в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, че оспорването не е направено своевременно, а именно в 30-дневния срок от съдебното заседание на 20.12.2022 г. Поддържам това оспорване. Документите, представени от ТД на НАП – В., не възразявам да бъдат приети.

АДВ. Б.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис представените в предходното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

С оглед изразеното становище на страните по повод искането за оспорване на документи в настоящото производство и на основание чл. 193, ал. 1 ГПК, във връзка с § 2 ДР от ДОПК, ОТКРИВА ПРОЦЕДУРА по оспорване автентичността на приемно-предавателни протоколи и договори (представени в съдебно заседание, проведено на 20.12.2022 г. от процесуалния представител на „България Инвестмънт Къмпани“ ЕООД) в ЧАСТТА на подписа по отношение фактурирани доставки с Е. К. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], както следва:

- приемно-предавателен протокол от 30.09.2019 г.;
- договор за услуга от 02.12.2019 г.;
- приемно-предавателен протокол от 11.12.2019 г.;
- договор за услуга от 02.12.2019 г.;
- приемно-предавателен протокол от 31.12.2019 г.;
- договор за услуга от 03.01.2020 г.;
- приемно-предавателен протокол от 31.01.2020 г.;
- договор за услуга от 04.03.2020 г.;
- приемно-предавателен протокол от 31.03.2020 г.;
- договор за услуга от 03.02.2020 г.;
- приемно-предавателен протокол от 28.02.2020 г.;
- договор за услуга от 01.04.2020 г.;
- приемно-предавателен протокол от 30.04.2020 г.;
- договор за услуга от 04.05.2020 г.;
- приемно-предавателен протокол от 29.05.2020 г.;

- договор за услуга от 03.08.2020 г.;
- приемно-предавателен протокол от 31.08.2020 г.

С оглед обстоятелството, че процесните документи са частни, то доказателствената тежест пада върху страната, която ги е представила – в случая жалбоподателя.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи доказателства и да направи доказателствени искания във връзка с откритата процедура по оспорване.

АДВ. Б.: Във връзка с откритото производство по оспорване, в молбата ни от 10.04.2023 г., в т. II., сме формулирали нашите доказателствени искания, в случай че бъде открито такова производство. Те са свързани с доказателствата, приложени към становището, и имаме искане по чл. 192 ГПК, с молба за третото лице – ТД на НАП – [населено място], както и молим да ни бъде допуснат свидетел при довеждане. Въпросите към съдебносчетоводна експертиза са допуснати. Искане да се позовем на отговорите на тези въпроси, тъй като считаме, че са свързани с оспорените документи. На този етап само заявяваме това доказателствено искане. Моля да се произнесете по доказателствените искания по т. II.3. II.4. от молбата ни.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приемат представените документи – протокол за извършена насрещна проверка (ПИНП) от 17.06.2021 г., вече е наличен по делото и приложение № 1. По искането по чл. 192 ГПК – не възразявам да се изискат същите документи, в случай че не са налични по делото. Относно посоченото по т. 2 ПИНП – приложение № 2, считам, че същият превратно се тълкува. В писмените си обяснения управителката на дружеството заявява, че не разполага с документи за извършени СМР и услуги. Ще взема становище в хода по същество. Не разбрах кой е свидетелят, каква длъжност заема и какво ще установява. Не мисля, че подписването на договори и приемно-предавателни протоколи следва да се доказва със свидетелски показания.

АДВ. Б.: Свидетелят е лице, запознато с процеса на изпълнение на тези доставки и начина на оформянето. Свидетелят е служител на жалбоподателя. Съгласно чл. 193 ГПК няма ограничения в доказателствените средства, така че свидетелски показания са допустими.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания и моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключение по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, счита, че направените доказателствени искания по II.3. и II.4. от молбата на жалбоподателя от 10.04.2023 г. са основателни и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК, вр. чл. 144 АПК ТД на НАП – В., да представи по делото описаните в ПИНП № П-03000321098773-141-001 от 17.06.2021 г. на дружеството „Ерен Констракшънс“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], документи, както следва:

- ИПДПОЗЛ, изх. № П-03000321098773-040-001/09.06.2021 г.;
- фактури, писмени обяснения и приемно-предавателен протокол № 27857/17.06.2021 г.;

- фактури, писмени обяснения и приемно-предавателен протокол № 27857/17.06.2021 г.

ДОПУСКА на жалбоподателя 1 свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви експертиза и за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.07.2023 г., от 15,00 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: