

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от адв.Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л 9.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор=.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ДОЦЕНТ ДОКТОР С. М., редовно уведомено от предходно с.з, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Съдът констатира, че в предходно с.з е направено искане от жалбоподателя за отвеждане на вещото лице по делото, т.к срещу същото се води гражданско производство от страна на жалбоподателя във вр. с вреди по чл. 45 от ЗДД.

Съдът е изискал необходимата документация за да се установят твърдяните факти, за да може да вземе решение по искането за отвод. Видно от представените доказателства, в деня на депозирането на заключението от вещото лице, на 07.10.2024 г. е заведено гражданско производство за вреди срещу вещото лице от страна на жалбоподателя.

Без да навлиза в отношенията между жалбоподателя и вещото лице, Съдът намира, че са налице основания за отвеждане на вещото лице, но т.к намира, че жалбоподателят е следвало, не в деня на депозиране на заключение, а във всеки един от моментите, в които е подготвял исковата молба за подаване и е имал съмнение за добросъвестността на вещото лице да извести съда за такива, с оглед своевременното извършване на процесуални действия, следва да бъде заплатен труда на вещото лице за изготвяне на експертизата.

Жалбоподателят води много производства, по които има идентични доказателствени искания за събиране на доказателствени средства в производствата по делото, експертизи, след отвеждане на вещото лице и доколкото вече е изпратено запитване до Университета по хранителни технологии – П. за посочване на поне на три хабилитирани лица, от които съда да назначи такова за изготвяне на експертиза. В настоящото производство не следва да се изпраща ново писмо до ректора, съдът служебно след получаване на информация, по едно от поредицата от дела, ще назначи вещо лице и по настоящото дело.

След отвеждане на вещото лице, в днешното с.з, съдът няма да назначава такова до получаване на официална информация от ректора на Университет по хранителни технологии – П..

Приканва жалбоподателя, в случай, че е образувал и други производства по чл. 45 ЗДД, независимо в кое от съдилищата, да изчерпи ако има доказателствени искания за отвод, и отвеждане на вещи лица и да посочи имената на тези, т.к кръгът от специалисти съобразно материята, за която се иска допускане на експертиза е ограничен, а производството в настоящото дело е в интерес и на двете страни да не продължава безкрайно.

С тези мотиви Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА вещото лице доцент доктор С. М. М. по адм. дело № 1312/ 2024 г. по описа на АССГ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сумата от 632 лева, съгласно представената справка декларация, приложена към изготвеното заключение, входирано на 07.10.2024 г.

ПРИЛАГА към делото изготвената и депозирана на 07.10.2024 г експертиза от вещото лице С. М..

Депозитът, който е внесен по делото за вещо лице е в размер на 400 лева, намиращ се на л. 214 от делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да довнесе разликата от 223 лева.

На вещото лице да се издаде РКО за сумата от 400 лева. След постъпване на сумата от 223 лева и за остатъка.

ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ на ново вещо лице по делото, съответно за изготвяне на експертизата, делото да се докладва след 14 - дневен срок от днес.

Ако вече е постъпило по някое от другите производства писмо от ректора на Университет по хранителни технологии – П. да се докладва за определяне на вещо лице и по настоящото дело.

ПРИЛАГА към доказателства постъпите след последното с.з писмени документи, а именно: писмо от СРС от 06.11.2024 г ,ведно с приложените писмени доказателства към него, писмо от 22.11.2024 г. , ведно с приложените писмени доказателства към него.

ДОКЛАДВА молба от 25.11.2024 г . от ответника с писмени доказателства, във вр. със задължението на ответника да представи препис от доказателствата за жалбоподателя. Съдът връчи копията от писмените документи на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да изрази становище по същите.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.02 .2025 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: