

Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8619** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. Х. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: В. И. К., Е. Д. Ц. и Й. Х. В.-П. – редовно призовани, се явяват лично.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на защитата намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на А. Т. Х., чрез пълномощника си адв. С., срещу Заповед № РА50-402/25.06.2021г., издадена от гл.архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

В. И. К., 70 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Е. Д. Ц., 74 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Й. Х. В.-П., 64 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на комплексната съдебно-техническа експертиза /КСТЕ/, изготвена от вещото лице П..

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице:

На въпрос на адв. С.: Относно въпрос № 6, доколкото на този етап сме във фаза на допускане, следва ли самото искане за допускане да бъде изработено във вид, съгласно проект за изменение на ПУП?. Наредбата, на която се позовавате, касае внасянето на вече допуснат проект за изменение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: В така нареченото мотивирано предложение, е редно да бъдат включени някои неща, които действително са по отношение на предварителен идеен проект, но без тяхното включване, а то е един малък обем от това, което по принцип се изисква, съм посочила четирите точки, които е добре да бъдат включени, за да се изяснят намеренията на възложителя. Затова е добре да има не само проектна част, в смисъл графична част без подробности, трябва да се покаже действащ ПУП, отреждане на имотите, съществуваща регулация, които неща са задължителни. Това е обяснено в текстова част на експертизата.

Адв. С.: Самото мотивирано предложение трябва ли да отговаря на изискванията на чл. 125 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Да, на чл. 125 и чл. 135 от ЗУТ. Чл. 135 изисква задание и скица към мотивираното предложение. Чл. 125 от ЗУТ оказва зададеното от възложителя задание и съдържа изискванията, относно териториалния обхват и необходимата информация за съществуващото положение и за действащите за съответната територия концепции и схеми. В чл. 125 от ЗУТ изрично е записано какви за изискванията.

Адв. С.: На кой етап се изработват тези документи? На етап мотивирано предложение, или на етап проектиране. Ние сме в хипотеза на допускане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Мотивираното предложение представлява един проект, като например идеен проект, но той трябва да съдържа само някои неща. Изброила съм ги

в отговор на въпрос № 5. В законите няма точно прецизирано изискване, какво точно трябва да съдържа мотивираното предложение, нито в Наредба № 8, нито в ЗУТ.

Адв. С.: В тази връзка процесното мотивирано предложение за допускане изработването на проект за ПУП, отговаря ли на критериите за яснота, т.е. ясно ли е на адм. орган какво иска заявителят, защото други законови критерии за неговото съдържание, както разбрахме няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Отговорила съм на въпрос № 7. Предметът и обхватът на искането за изменение, са ясно изразени на този етап.

Адв. С.: Във връзка с въпрос № 8, с представеното допълнение към мотивираното предложение, изпълнени ли са дадените от адм. орган указания? Входирано е допълнително мотивирано предложение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Внесеният допълнителен проект, от 25.05.2021 г. отговаря изцяло на изискванията, съобразен е с указанията на адм. орган и са отразени двете неща, които е поискал АССГ, по дело № 4466/2019 г. Изисква се задание за проектиране по чл. 124 и чл. 7 от ЗУТ, с обосновка. Изисква се съгласието по чл. 125 от ЗУТ – заданието да е проектирано и изготвено от всички възложители. Това е изискване на Н..

Адв. С.: С това заявление сме изпълнили указанията по имотни граници. Само ние сме собственици.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Жалбоподателят е собственик на 1300 кв. м. От КК се вижда, че имотът е 1365 кв. м. Изискването на Н. е, в мотивираното предложение да се включат евентуалните допълнителни 65 кв. м., което е едно от основанията за отказа в Заповедта.

Адв. С.: Ние искаме допускане по имотни граници, така както е възстановено, а не по имотни граници по кадастър, че да ни притурят и съседите. Нямам други въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на защитата и като съобрази, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице П..

На вещото лице П., да се изплати възнаграждение, в размер на 500 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ прочита заключението на комплексната съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещите лица К. и Ц..

На въпроси на адв. С.: Относно въпрос № 3, реализирано ли е озеленяване с дървесна, храстова и тревна растителност, в отговора си по него, не сочите кога и въз основа на кой проект в частност за имота на доверителите ми е предвидено и същият е отреден за озеленяване. Кой е проектът по силата на който, имотът на доверителите ми е отреден за озеленяване, с коя заповед е одобрен и това, което вие виждате на терен, съответства ли на предвиденото в проекта за озеленяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Ние нямаме въпрос да издирваме проекти. Въпрос № 3 е за комплексно мероприятие – група жилищни сгради и зелени площи, градини с дървета, храсти, тревна растителност и пространството около сградите, съгласно

предвижданията на ПУП. Там има алеи и тротоари, покрай блоковете, има дървета. Написали сме го. Това е нанасено на плана с условни знаци за растителност – изкуствено залесяване, плодни и декоративни дървета.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Проектант съм в „С.“ от 1971 г. По мое време се проектираха всички жилищни комплекси, заедно с озеленяване, вертикална планировка, ВиК, но за жалост за всички жилищни комплекси проектите са загубени или са складирани някъде. Никой не помни къде са. Едно време това беше[жк], с всички жилищни блокчета, обслужване на комплекса във вид на магазини, търговски площи, алеи, озеленяване. Всичко това се изработваше в две фази – идеен проект и работен проект. За съжаление, ние не можем да докажем сега в момента къде са тези проекти.

Адв. С.: Как се заключава, че проектът е спорен и предвиденото с проекта озеленяване, е реализирано на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Всяко градоустройство има озеленяване и вертикална планировка. Геодезистът – колежката, прави вертикалната планировка, а ние озеленителите правим озеленяването. Всяко нещо е минало през технически съвети, в общините, в Софийски градски съвет, и е одобрено. На базата на тези проекти, са изпълнени тези части от градоустройството на града.

Адв. С.: От къде стигате до извода за общият брой дървесна растителност, възлизащ на 88 броя дървета, а на място са 70 броя. Препращайки към другата експертиза ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, предишната експертиза пак аз съм я извършила и имаше повече дървета. Сега, като отидох на оглед на място, много от дърветата са изсъхнали, изсечени и затова са намалели с 18 броя.

Адв. С.: Абсолютно всички дървета ли попадат в площта на процесния ПИ, и каква част от качествената дървесна растителност попада в неговата периферия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Периферията е около 1/3 част от растителността от 70 бройки. Сега в момента са 70 бройки. В периферията на ПИ има около 20 дървета.

Адв. С.: Всичките ли 88 дървета, които са намалели на 70 са качествена дървесна растителност или са от вида дървесна растителност, предвидена и използвана за озеленяване, съобразно проекта за озеленяване? Може ли да се каже, че джанката, ябълката и сливата са дървесна растителност, която по проект се предвижда за озеленяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Джанката и ябълката са два вида – овощни и декоративни. Декоративната ябълка и джанка, са с по-едри цветове и затова се използват за озеленяване. Плодните, които се консумират от хората, са с по-дребни цветчета и не се използват за озеленяване. Това не се знае от хората и всички си мислят, че са ядливи, но те не са. Но на въпроса, дали са качествени дърветата на място, с отговорност мога да кажа, че повечето са поразени от гъбични заболявания, имат деформирани стъбла и клонови от замърсения въздух покрай [улица], защото теренът е много близо – на 100 м. и всички газове от автомобилите се негнетяват и това се отразява зле на растителността.

Адв. С.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Експертизата е неясна, неконкретизирана и необоснована на надлежно проверени и съществуващи документи, а изготвена на база на лични впечатления и спомени на вещите лица за съществуването, евентуално за несъществуването на някакви проекти.

Във връзка с оспорването, моля да разпоредите на доверителката ми да се издаде съдебно удостоверение, чрез което да се снабдя от СО, с удостоверение от което да е видно, налице ли е за имота на доверителите ми план за озеленяване, с коя заповед

същият е одобрен, от кога е влязъл в сила, и съответно реализиран ли е?

Моля за второ съдебно удостоверение от СО, от което да е видно, какви видове дървесна растителност са използвани при реализиране на мероприятия по озеленяване в район „Изграв“ през 1989 г.

След снабдяване с документите по поисканите съдебни удостоверения, моля да ми бъде предоставена възможност да поставя допълнителни задачи по така допуснатата комплексна експертиза, евентуално задача за тричленна такава.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на защитата намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, а дали същото ще бъде кредитирано или не е въпрос, който следва да бъде решаван при даване ход на делото по същество и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещите лица инж. Ц. и инж. К..

На вещото лице Ц., да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева.

На вещото лице К., да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева.

ИЗДАДЕ СЕ 2 броя РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на защитата, намира че с оглед установяване на обстоятелства от съществено значение за делото, съответно на изложените в жалбата аргументи, следва чрез предоставянето им на два броя съдебни удостоверения, да се снабдят с поисканите от СО документи и

ОПРЕДЕЛИ:

СЛЕД внасяне на държавна такса в размер на по 05,00 лева, да се издадат поисканите съдебни удостоверения.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, с оглед на така допуснатите доказателствени искания и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.3.2022 година от 14.00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

Ответникът уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: