

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **53** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. А. М., редовно уведомен, се явява лично, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ на МВР - К., редовно уведомен, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор В..

Ищецът и адв.С. (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ по представена от него лична карта, както следва:

Н. Т. Д., ЕГН: [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, съгласно чл.290 от НК, обеща да каже истината. СЪДЪТ върна личната карта на лицето.

РАЗПИТ на свидетеля Д.:

От М. съм. Познавам ищеца. Не сме съседни с него, но отдавна се познаваме, от 50 години може би. Знам, че той има имот в М.. Този имот има ограда. Имаше инцидент

април месец, 2021 г. Случайно бях на имота. Карах колело и минавах през имота на ищеца. Той ме покани и аз влязох вътре. Около десет, десет и половина дойде кола с жандармерия. Слязоха 4–5 човека и започнаха да проверяват коли, на пътя, на банкета. Извършваха проверки. Обадих се на Б. и му казах да дойде и да слезе да види какво става. М. една каруца(циганска) с някакъв извънгарабитен товар. Приличаше на тенекии нещо, на купе от кола и си замина към [населено място] нагоре. Спряха други коли и на едната коля видях, че полицаят беше изкарал шофьора навън да отвори багажника, изкара аптечка и пожарогасител. Провериха една кола, втора, трета кола и намериха някаква бухалка. Колата с каруцата мина и замина и никой не я спря. Не съм бил свидетел после какво е станало. Преди дванадесет часа на обяд си тръгнах. На следващия ден Б. ми каза, че след като съм си бил тръгнал, същата каруца я пуснаха с водача–циганин. Да кажа, че там са завзели една махала и правят струват, никой не ги наказва. Страх ги е от тях, дори да им направят забележка. Просто ги беше страх да ги спрат и се занимаваха с другите коли. Б. ми показа на видеорегистратор как тази същата кола, с разфасовани тенекии се блъска в оградата и разрушава три-четири платна. Много се изненадах, защото карах колело и ако случайно съм бил зад каруцата, съм могъл да пострадам.

На въпроси на адв.С. свидетелят отговори:

Видеозаписът съм го гледал. Б. преди да ми покаже записа, ми обясни какво е станало. Видях лично щетата по оградата. Три платна най-малко. Б. ми показа и ми каза: „..виж какво е станало с тази каруца“.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Той ми показа записа на следващия ден в имота. Оградата не беше бутната, но беше повредена. Хубава ограда, зелена, платна се подават. Метални платна и повредени три платна с коловете, със стойки, задрани с метала.

На въпроси на адв.С. свидетелят отговори:

Оградата е като мрежа и може да се наблюдава и да се вижда отвън и отвътре. Не са плътна. Не е и мрежа. Метални тънки ленти. Не е плътно и се вижда. Има видимост.

Свидателят нарисова метални пръчки като решетка и тази решетка е от метални пръчки.

ПРОКУРОР В. - Моля ищецът и адвокатът му да не задават въпроси, с които се съдържа отговора на свидетеля.

АДВ.С. - Не задавам въпроси, просто тъй свидетелят сочи платна и тези платна са между колоните и попитах дали са между колоните.

Ищецът и адв.С. (поотделно) - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ.С. - В предходното съдебно заседание стана въпрос за записа и го представям за да се извърши оглед.

ИЗВЪРШИ се оглед на флашка, която съдът прилага по делото, като на първия файл № 5806-В.-О.-1-92022-0-02-05 се КОНСТАТИРА, как каруца минава покарарай зелена ограда и я задиря с натоварена в каруцата ламарина. Каруцата спира и на следващите три файла се вижда как каруцата е до оградата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА флашката по делото.

ИЩЕЦЪТ - Представям писмо в оригинал от 01.09.2021 г.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА ПИСМО ОТ 01.09.2021 г. на Областна дирекция на МВР - К..

Ищецът и адв.С. (поотделно) - Нови доказателства няма да соча.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.С. - Моля да ми дадете възможност за писмени бележки в 14 дневен срок.
Представям договор за разноси и списък.

Ищецът – При мен случаи като подобния са многократни с групата, с която живея около имота. Постоянно съм изложен на набези, влизания и удряния на оградата. Когато установих щетата се обадох и говорих с полицаия Т. Д.. Откриха ги веднага кои са. Полицая си позволи да ми раздава телефона, което за мен е недопустимо и пуснах жалба до прокуратурата. Тя преразказа моя разказ и не взе никакво отношение. Писах и до министъра на вътрешните работи и той назначи проверка. Изпрати шефове на жандармерията на място и разпита мен, Д., моя работник, видяха и констатираха. Ответникът в своето възражение забравя, че са ми изпратили писмо, с което на практика признават, че има виновен и че има наказание за това. Същите тези полицаи продължават да не си вършат работа и да са на пътя. Те продължават да са на моят имот и тези каруци продължават да се движат. Сложен е пътен знак на пътя, те да не се движат в тази посока и обърнаха знака. Патрулката е до тях и те продължават да се движат. Те са героите на деня. Полицията не ни пази, циганите правят каквото искат. А. те така може да ме убият там. Вчера пак са влезли в имота ми. Заплашват ме и ме псуват. Полицаят ще получава заплата и като мине циганска каруца или циганска група, казва на другите: „...хайде, хайде да си ходим“. Прибират полицаите един и го викат на разпит в полицията и двадесет отиват пред полицията да скандират. Как да живея аз. Въпросът е принципен. Аз живея в бял свят и мога да платя тази ограда.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се отхвърлят исковете.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца 14 дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.03 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: