

Протокол

№

гр. София, 08.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1417** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.26 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ГРАД – редовно призван, представлява го адв. Б., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призван, представлява го юрк. Ш., която представя пълномощно.

За СГП, се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и **ПРОКУРОРЪТ**: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: две касационни жалби с идентично съдържание, като към втората са представени незаверени преписи на писмени документи; отговор на касационната жалба, представен от ответника на 04.01.2024г.

Адв. Б. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ предоставя възможност на касатора да завери незаверените преписи на писмените документи.

юрк. Ш. - Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Не възразявам да се приемат приложените от касатора писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приемат

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба заврени преписи на писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. - Моля да отмените решението на СРС като незаконосъобразно по аргументи и доводи в касационната жалба. Моля в тази насока съдът за тяхната оценка и приемането им, с оглед касационни основания отмяната на решението като неправилно.

В допълнение – по делото е безспорно установена фактическата обстановка, кой е нарушителят, какво е нарушението и каква е правната квалификация, и единственият аргумент на СРС, че е налице неправилно приложена санкционна норма. Считам, че е налице още едно нарушение, което е във връзка със задължението и правото на СРС при наличие на ясни доказателства по отношение на извършеното нарушение и при наличие на констатирано нарушение в частта във връзка с приложението на санкционната норма, същият съд да я приложи. Прилагам в тази връзка практика на СРС, 99 състав по идентичен случай, като моля да бъде съобразено. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

юрк. Ш. - Моля да потвърдите решението на СРС. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Касационната жалбата е основателна. Споделям съображенията и наведените касационни основания от касатора. Намирам за неправилен съдебния акт от СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,32 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: