

Протокол

№

гр. София, 09.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 09.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4531** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П., с представено пълномощно.

Адв. П. - Представям пълномощно, както и фактура за изплатено възнаграждение по делото в размер на 4300 (четири хиляди и триста) лева и ДДС в размер на 860 (осемстотин и шестдесет) лева.

Адв. А. - Не възразявам да се приемат.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - редовни призовани, се явяват лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещите лица, съответно по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза от 14.03.2012 г. и заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, внесена в съда на 25.11.2011 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице М. Р. Н. – Г.:
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

М. Р. Н. – Г. - 41 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден аз наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г. - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. - Моля вещото лице да отговори, въз основа на какъв документ или фактура е отговорило по т. 1, че данъчната партида е открита на 03.12.2004 г.?

Вещото лице Г. - Въз основа на предоставени данни от дирекция „ПАМДТ” на Столична община, район „Изгрев”. Това са подадени декларации, извлечения от задължения, решенията на Столичен общински съвет и др.

Адв. А. - Решенията на Столичен общински съвет не могат да се отразяват по никакъв начин на датата на завеждане на данъчната партида. Въпросът ми е: Какво Ви дава основание за извода, че през 2004 г. е открита данъчната партида, моля да отговорите с прост отговор?

Вещото лице Г. – Това, което съм видяла в техния компютър при извършено посещение от мен в район „Изгрев”.

Адв. А. - По точка 3, въпросът е съставен, като втората част на изречението изисква да бъдат посочени осчетоводените по данъчната партида, за която се твърди, че е открита през 2004 г., на коя дата и въз основа на какъв документ, съответно задължение за такса битови отпадъци по години? На този въпрос не съм получил отговори и не виждам отговор в заключението - може ли да отговорите сега на съда?

Вещото лице Г. - Въз основа на Акт за установяване на публични вземания от 15.03.2011 г. (обжалваният акт, предмет на оспорване в производството).

Адв. А. – Можем ли да приемем абсолютно еднозначно, че осчетоводяване през 2005 г.; 2006 г.; 2007 г.; 2008 г. и 2009 г. не е имало?

Вещото лице Г. - Не са ми представили документи за извършено осчетоводяване за периода 2005 г. – 2009 г., тъй като имат нова програма и в старата почти нищо не може да се види от нея. Това е по данни от новата програма. Какво е имало тогава към онези моменти и дали е имало нещо, не ми е дадена информация, тъй като няма как да ми да се даде. Поне така ми обясниха на място.

Адв. А. – Записали сте в заключението: „Така поставените въпроси за определяне на такса битови отпадъци не е от компетентността на вещото лице” - моля да обясните на съда защо не е от компетентността Ви да изчислите това и според Вас какъв трябва да е специалистът, който трябва да отговори на този въпрос?

Вещото лице Г. - Въз основа на изчисляване на данъчна оценка по години и тъй като програмата им е сменена, те имат една формула, по която изчисляват данъчната оценка въз основа на данни, които въвеждат. По тази програма може да се работи само за конкретната година. Към онзи момент няма кой да ми предостави данни, въз основа на които да изчисля данъчна оценка по години. Това го казах още първия път. Няколко пъти разговарях с господин адвоката, да ми посочи точно какво иска да бъде изчислено, тъй като данъчна оценка се изчислява от „Приходна агенция” на администрация, а не от вещи лица. Евентуално, ако има методика, по която е изчислена аз бих мога да извърша преизчисление въз основа на предоставени данни, но произволно да изчислявам данъчна оценка и въз основа на нея такса битови отпадъци, няма как да стане и затова съм посочила, че не мога да изготвя такова изчисление, каквото е поискано. Отделно от това няма никъде квадратура за земя. Има само отчетна

стойност на земята. Само за 2010 г. е подадена, което е извън проверявания период.

Адв. А. - Няма повече въпроси към вещото лице.

Адв. П. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Адв. А. - Оспорвам заключението на вещото лице по т. 1 и считам, че няма отговор на въпросите, които са относими към спора по т. 4, поради което моля отношение на т. 1, да бъде допусната тройна експертиза, а по отношение на т. 4, да бъде назначен експерт, който счита, че това е от неговата компетентност. Т.е. експерт, който се занимава с данъчно право или е специализирал във връзка с битовите отпадъци.

Адв. П. – По така направеното искане на адв. А., не ми е ясно, защо се иска тройна експертиза по т. 1 и какво търсим в отговора на този въпрос.

Адв. А. - Търсим отговора, че данъчната партида е открита през 2010 г., когато сме пуснали молбата по чл. 14, но както съда прецени, не държа да бъде тройна експертизата.

Адв. П. - По другото искане по т. 4 от заключението, ще си позволя да се позова на закона, тъй като в ДОПК е казано в кои случаи се издава данъчна оценка. Действително в общината не биха могли да се съдържат данни за предходни години за начина на изчисляването на данъчната оценка, параметри, с които вече не се работи, с оглед на което считам, че искането е неоснователно. Нямам други доказателствени искания.

По изслушаното днес заключение, СЪДЪТ намира, че същото следва да бъде прието по делото, като за изясняване на спора от фактическа страна следва да бъдат допуснати две самостоятелни експертизи. Едната, от които със задача по т. 1 от вече приетото заключение, а втората - да отговори на въпроса по т. 4.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се изплати възнаграждение в размер на 300 (триста) лева, съгласно първоначално внесения депозит.

ДАВА възможност на жалбоподателя да внесе сумата от 50 (петдесет) лева по сметка на Административен съд София – град, за изплащане на допълнително възнаграждение на вещото лице по допусната съдебно-счетоводна експертиза.

ДОПУСКА изслушване на единична експертиза със задача: Кога е открита данъчната партида на дружеството жалбоподател при дирекция „ПАМДТ” на Столична община.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 100 (сто) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на АССГ.

ДОПУСКА изслушване на единична експертиза със задача по т. 4, съгласно първоначалното заключение, прието по делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 (двеста) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на АССГ.

Делото да се докладва за определяне на вещи лица по двете експертизи след внасяне на депозитите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице Р. С. К.:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Р. С. К. – 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К. - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Адв. П. – На стр. 4 от заключението се говори, че общата площ на парцела е 2230 кв.м. Общата площ, която се отнема от имот с пл. № 470 е в размер на 3780 кв.м. и по този повод въпроса ми е следният: Документите, въз основа на които сте изготвили заключението, освен скицата и описа направен отзад, има ли други?

Вещото лице К. - Цитирал съм заповеди, кадастър и регулация. Представил съм извадка от кадастъра и регулацията, а на следващата страница има комбинирана скица по различните планове. Някои неща, които съм ползвал са в цифров вид и не съм подготвен да ги представя, но считам, че описаните в заключението са достатъчни.

Адв. А. – Поемам ангажмента да представя писмените доказателства, които са описани в заключението на вещото лице.

Адв. П. - Ще взема становище по заключението след прилагането на доказателствата, послужили за изготвяне на заключението.

Вещото лице К. – Данните, които съм използвал са публична информация и не се изисква специален достъп до тази информация. В съответната община, която адв. П. представлява се намира тази информация.

Адв. П. - Не съм достатъчно технически грамотен, за да мога сам да вляза в някакъв сайт и да направя справки или да тръгна да обезпечавам заключението на вещото лице с писмени доказателства, поради което моля вещото лице да бъде разпитано в следващо съдебно заседание след представяне на доказателствата, въз основа на които е изготвено заключението.

Във връзка с така направеното изявление на процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ намира, че вещото лице К. следва да бъде разпитано в следващото съдебно заседание, след като бъде дадена възможност на жалбоподателя да представи доказателствата, послужили на вещото лице К., за изготвяне на съдебно-техническата експертиза по делото.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес да представи заверени копия от доказателствата, послужили за изготвяне на заключението по съдебно-техническата експертиза, представена от вещото лице Р. К., с препис за ответника.

ОТЛАГА разпита на вещото лице К. за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 04.06.2012 г. от 9.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Вещото лице уведомено лично от днес.

Делото да се докладва за определяне на вещи лица след представяне на документ за

внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: