

Протокол

№

гр. София, 09.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1501** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване 09:53 ч. часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. П. С. – редовно уведомена, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете трудов договор № 017/29.01.2019 г., трудова книжка на Д. С., уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ и справка от НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ.

ЮРК. А.: Да не се приемат представените документи. Представям и моля да приемете декларация от А. Б. Г..

АДВ. Д.: Да се приеме

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените доказателства, а именно: трудов договор № 017/29.01.2019 г., трудова книжка на Д. С., уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ и справка от НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото декларация от А. Г., в оригинал.

АДВ. Д.: Лицето, което водим е А. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: А. Б. Г. - 39 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Познавам Д. С.. Аз я назначих на работа в [фирма], на длъжност „секретар“. Задълженията ѝ бяха да отговаря по телефона за заявки за почистване на домове и офиси. Освен с почистване нашата фирма не се занимава с нищо друго.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Жалбоподателката се свърза с мен чрез обява. Интервюто беше в офиса в[жк], на [улица]. Датата на сключване на договора беше 2019 г., януари месец. Не съм прекратявал аз договора на жалбоподателката. Счетоводителят ни оформяше трудовите книжки. Подписвал съм собственоръчно декларация в ТП на НОИ - С.. Запознат съм с текста и всичко, което е описано вътре, го поддържам. Вярно е всичко, което е написано в декларацията. Не ми предоставиха време да си предоставя документите и ми казваха какво да напиша. Към онзи момент съм бил управител и на други дружества.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде предявена декларацията на А. Г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА декларация от 03.08.2020 г. на свидетеля Г..

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е моят подпис.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: При подписването на декларацията, съм виждал този списък, който е към декларацията. Истински управител съм бил на две дружества: на [фирма] и [фирма]. На останалите фирми не съм бил управител. До средата на 2020 г. бях управител на фирма [фирма]. Управлението на фирмата се смени и сега не знам кой е новият управител. Спрях да се занимавам със самата фирма. По документи съм управител все още на дружеството, но просто не се занимавам аз с нея. Предоставих фирмата на мой близък приятел, а той я предостави на негов приятел, който не познавам. Аз съм собственик и на капитала. А. Б. е мой приятел и той намери негов приятел, който да се занимава с фирмата. Не получавам приходи от тази фирма. Не си спомням кой е подписал заповедта за прекратяване на Д. С.. Тя може още да работи там. Не знам как се казва счетоводната къща.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА трудов договор на свидетеля, досежно подпис на „работодател“

СВИДЕТЕЛЯТ: Това не е моят подпис за работодател.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да се произнесете с решение, с което да отмените решението на ТП на НОИ – С. и да уважите жалбата. Видно е, че самото трудово правоотношение, действително доверителката ми е полагала труд, с оглед на което е била и осигурявана и ѝ се следва получаване на спряното с решение на ТП на НОИ – С. обезщетение за майчинство.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. След свидетелските показания на управителя на дружеството става ясно, че същото не извършва дейност към момента. Подаваните данни по чл. 5, ал. 4 от КСО са за дължими осигуровки, но такива, съгласно справка в хода на проверката от НАП не са плащани и към момента на проверката са възлиза на 60 000 /шестдесет хиляди/ лева. Моля да потвърдите решението на ТП на НОИ – С. като правилно и законосъобразно и да отхвърлите жалбата на Д. С. като недоказана. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: Това дали са дължими или са внесени от жалбоподателката осигуровки, няма отношение към настоящото производство, тъй като те са удържани от изработеното от жалбоподателката. Това дали работодателят си е изпълнил задължението да внесе дължимите осигуровки е отделен въпрос, който е предмет на различно производство. Дали други дружества, които са на същото лице или се управляват от същото лице, както и дали това дружество към момента осъществява дейност, са неотносими към процесния период, за който се следва обезщетението на доверителката ми, защото в противен случай се навеждат твърдения за това, че едва ли не става дума за злоупотреба. Както установихме, не са налице такива, защото лицето е полагало труд, както потвърди и управителят на дружеството.

ДУПЛИКА НА ЮРК. А.: Правилно се ориентирате, че има злоупотреба, защото цялостната проверка на ТД на НАП – С., ТП на НОИ – С. и „Инспекцията по труда“ доказват за дължимите и невнесени осигуровки и е видно от декларацията, че за процесния период дружеството е подавало данни, с цел източване на фондовете. Към момента продължава проверката.

АДВ. Д.: Дори и да е така, това касае лицето, което разпитахме днес, което посочи, че не му е предоставена възможност да си предостави документите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: