

Протокол

гр. София, 27.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8460** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител Е. Б. И. – редовно уведомен – се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – не изпраща представител.

Депозирана е молба от процесуалния представител на ответника от 23.09.2022 г., в която не възразява да бъде даден ход на делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 23.09.2022 г.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 19.09.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. - 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: На стр. 7 е записана услуга, извършена от търговско дружество [фирма], за какво става въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за друг вид услуга. Констатирах съм, че разходите за външни услуги за посочения период са само по процесните фактури и единствената, която касае строителни услуги, е за поддръждане на павета. [фирма] се казва фирмата. В процесните фактури има изработване на павета, а това – посочените разходи, които съм установила, са за редене на павета.

АДВ. Н.: Редовно ли е водено счетоводството, дава ли възможност да се установят извършените услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документите, които ми представиха и хронологичните регистри, може да се проследи всеки разход, счетоводството е водено редовно, съобразно изискванията за водене на счетоводство. От всеки хронологичен опис и ведомост може да се провери вида на разходите и да се съпостави с първичните документи. Счетоводството е изрядно, макар че софтуерът е доста стар.

АДВ. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Н.: С моя молба от 12.01.2022 г. бяхме направили искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане. Поддържам искането. Свидетелите са за изясняване на обстоятелствата за извършване на процесните услуги, начина на извършването и фирмите, които са извършвали тези услуги. Свидетелите са служители на възложителя, което е трето неучастващо в спора лице. Те са извършвали контрола, техническия надзор и приемането на обектите.

СЪДЪТ, като съобрази доводите на адв. Н. относно направеното доказателствено искане, намира, че същото е основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на жалбоподателя 2 свидетели при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.01.2023 г., от 13,45 часа, за която дата жалбоподателят е уведомен от днес, ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: