

Протокол

№

гр. София, 08.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пенка Велинова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6903** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ТРАНСПРЕС ООД, редовно призован на 18.09.2024 г. , не изпраща
представител.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА редовно призован, не
изпраща представител, се представлява от юриск. Д. Д. , с пълномощно по делото от
днес .

Софийска градска прокуратура (СГП) - редовно призована, се представлява от
прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване на ход на делото, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба от ТРАНСПРЕС ООД срещу решение № 2542/29.05.
2024 по НАХД № 14902/2023 на СРС.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

КОНСТАТИРА, че с касационната жалба и с отговора не се представят доказателства
и не се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от 05.11.2024 г. на касатора с искане за спиране на
производството до приключване на дело С-61 на СЕС във връзка с преюдициално

запитване на Административен съд – Хасково, на основание чл. 63 от ЗАНН във връзка с чл. 144 от АПК. Приложено е становище по съществото на спора, списък с разноски и договор за правна помощ, както и определението на Административен съд – Хасково, с което е отправено запитването пред СЕС.

ЮРИСК. Д. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Нямам искания по доказателствата. Искането за спиране на настоящото касационно производство е неоснователно.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Моля да уважите искането за спиране.

По отношение искането за спиране,

СЪДЪТ НАМИРА, че същото е основателно, по следните съображения:

Пред СЕС е образувано производство по отправено преюдициално запитване по дело № С-61/2023 /Ekostroy/, оправено от Административен съд Хасково по въпрос, който има пряко отношение към правилното приложение на закона при касационното решение по настоящото дело. Преюдициалното запитване е по въпроса: „Дали нормата на чл.9а от Директива 1999/62/ ЕО на Европейският парламент и на Съвета от 17.06.1999г. относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, трябва да се тълкува в смисъл, че предвиденото в този член изискване за съразмерност на установените наказания за нарушения на националните разпоредби, приети по тази директива, не допускат национална правна уредба, като разглежданата в главното производство, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция във фиксиран размер за нарушенията на правилата относно задължението за предварително установяване и заплащане на размера на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, при положение, че е предвидена възможност за освобождаване от административна наказателна отговорност при заплащане на т.нар. “компенсаторна такса“.“ Това е така, защото в проверката за законосъобразност на оспорения електронен фиш има отношение към санкционната норма, с която е наложено наказанието с него.

Съгласно чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК в настоящото производство, съдът спира производството, когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. Производството, по което съдът е отправил преюдициалното запитване на основание чл.631, ал.1 ГПК се спира. Разпоредбата на чл.631, ал.1 ГПК обаче не изключва приложението на разпоредбата на чл.229, ал.1, т.4 ГПК при наличие на връзка между предмета на делата.

Този извод се налага и предвид изричната разпоредба на чл.633 ГПК за задължителния характер на решенията на СЕС. В този смисъл и отправените преюдициални запитвания, по които се очаква произнасяне от СЕС съставляват основание за спиране на производството по настоящото дело, поради висящност на дело пред друг съд, в случая СЕС, решението по което има задължително и преюдициално значение за разглежданото настоящо дело.

Съдът предвид и това, че настоящият състав е касационна инстанция по посоченото дело поради което няма пречки да спре производството на посоченото основание.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по КАНХД № 6903/2024г. по описа на Административен съд София град, VI –ми касационен състав, до произнасянето на Съда на Европейския съюз по преюдициалното запитване, отправено с Определение № 113 от 31.01.2023г. по КАНХД № 997/2022г. по описа на Административен съд Хасково, по което е образувано дело С-61/2023 /Ekostroy/ на СЕС, на осн. чл.229, ал.1, т.4 ГПК, вр. чл.631 и чл.633 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването – за касатора, а за ответника и СГП – от днес, с частна жалба, пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

- 1.
- 2.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: