

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3707** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. О. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО НА РБ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не вземат участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. П. Н. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно техническа експертиза, представено в съда на 19.07.2023 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Р. П. Н., 69 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Т.: Мисля, че има техническа грешка. На стр. 4, първото което сте посочили „Орех“, сте посочили 38203 402-1, би следвало и би трябвало между 40 и 2 да има тире, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Да, пропуснала съм тирето. Да се чете 40-2.

АДВ. Т.: Това, което сте посочили на стр. 5 за различните БЗС-та и сте посочили за повечето от тях цифрова ортофотокарта карта 2020 г. Какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Това означава, че са ползвали - по данните, които успях да се запозная, ползвали са теренни от самолет, т.е. самолетни снимки е имало 2020 г. Тогава се е създала цифровата ортофотокарта /ЦОФК/, с която е обновена чрез извършване на теренните проверки през 2021 г., но са ползвали, т.е. зелените площи не са попаднали в обхвата на актуалното самолетно заснемане за кампания 2021 г., ЦОФК не е дешифрирана, защото същата територия е заснета от самолет през 2020 г., а както казах е актуализирана с теренни проверки 2021 г.

АДВ. Т.: Вие видяхте ли кога е извършвана теренната проверка през 2021г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Да, имаше ги в протоколите, с които съм се запознала към делото.

АДВ. Т.: Средата на септември ли сте посетила мястото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Да, посетила съм мястото през месец септември.

АДВ. Т.: През този сезони и период възможно ли е тревата вече да изсъхва? Изсъхва ли тревата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Не, не може. При тази височина тревата не може да бъде суха, категорично суха, защото там по принцип температурите са по-ниски, височината все пак е 1350 м.

АДВ. Т.: Възможно ли е в този сезон, септември – средата на септември, да са окапали листата на орехите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Не, в никакъв случай. Категорично не. Дори и сега има листа по ореха в двора и дори в момента не са окапали.

АДВ. Т.: Тъй като сте посочили, че е на по-висока надморска висока, от тази гледна точка питам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Не, това е вече физиология. Това е трайно насаждение, а не тревисто. В никакъв случай тревистите не могат да се сравняват с трайно насаждение като ореха, какъвто е – много стабилност, много дълбок коренова система и въобще не са сравними т.е. казвам, че не са били паднали, абсолютно окапали листата.

АДВ. Т.: Възможно ли е да е започнал листопада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Септември е раничко. Мисля, че е рано, особено когато има предвид, че не е имало високи температури и не могат там да се създадат такива условия при тази височина.

АДВ. Т.: На стр. 10, в средния абзац - това е 3-ят, сте посочила, че за 2019 г. и 2021 г., може би имате предвид 2020 г. не са били включени процесните площи в „Площи

допустими за подпомагане“. Това от къде го установихте? Видяхте ли, че по делото има представени доказателства, че тези площи са били заявявани от други лица, а не от жалбоподателката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Мисля, че видях нещо такова. Посочила съм го.

АДВ. Т.: От къде установихте, че не са били включени в този фонд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Поне за тогава нямах представа, може би по-късно са дошли доказателствата. В този момент, когато ги четох не видях да са заявявани. Това, което съм написала в заключението.

АДВ. Т.: Т.е. да обобщим, че Вие в същност установихте ореховите насаждения на място, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Абсолютно да. Всичко, което съм описала за тях е така. Аз съм отишла на място и доста подробно съм описала това, което съм видяла.

АДВ. Т.: На стр. 6, 3 абзац, което е в кавички – това от къде е цитат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Видно от приложените снимки и в протокола от теренната проверка е установено.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението ведно с приложените към него материали, изготвено от вещото лице в хода на експертизата снимков материал. Да се изплати възнаграждение на вещото лице внесеният депозит в размер на 600 лв.

Издаде се един брой РКО.

С оглед направените от вещото лице разходи ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да внесе допълнителен депозит в размер на 200 лв. в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Т.: Оспорвам заключението единствено в частта, в която се сочи, че за Кампания 2019 г.-2020 г. процесните БЗС не са били включени, тъй като по делото има писмени доказателства в обратна насока. В първо съдебно заседание бях поискала да ми бъдат допуснати гласни доказателства, които поддържам като водим двама свидетели и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание. Считаю, че с разпита им ще доведат до изясняване на обективната истина. Свидетелите, които са пред залата са: М. П. Й. и С. Х. Д..

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане на жалбоподателя, като единият ще бъде разпитан в днешното съдебно заседание, а другият свидетел ще бъде разпитан в следващото съдебно заседание.

В залата се явява свидетелят, С. Х. Д..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

С. Х. Д., ЕГН [ЕГН], [населено място], обл. С. З., българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на АДВ. Т.: Знам от М. Й., че неговото семейство обработва тези земи. Те са поляни на върха на балкана и 2016 г. М. започна с багерче и с работници – тогава бяха от Р. копаха дупки и садиха орехите. Запознахме се по тази причина, че съм председател на ловната дружина и те като обработваха ми звъняха да ме питат дали ще ловувам или не, за да не направим някоя беля. Прокараха пътища за обработката и саденето на орехи, засяха ги. Бяха доста добре прихванати първата година, но мисля че беше 2017 г. - голямата зима, големият студ и тогава имаше пуснати свободни коне, които зимата, тъй като търсят йод и са гладни животните ги бяха прехапали. Една-две години го прехапваха по тази причина. Като орехи те спряха да растат на височина. По-късно през 2021 г. М. ме помоли тази бригада да спят там, за да са по-близо до обекта. Помоли ме, защото организира бригада за присаждане орехите, които не бяха прихванати. Лятото на 2021 г., почти края на месец август направихме инвентаризация и установихме 95% прихващане имаше. По-късно месец септември 2021 г. се засуши, като 2022 г. и 2023 г. също се засуши, но орехи имаше. Площта на орехите е около 340 дка и 160 пасища. Той извършваше почистване и косене на тези пасища през 2021 г. с хресторези – имаше една бригада с 5-6 хресторези бяха. Към настоящия момент все още има орехи. През 2021 г. се видяхме с проверяващите, дори говорихме малко с мъж и жена и те казаха, че тука е извършена огромна работа – това бяха техните думи. През 2021 г. се извърши едно почистване, за да се освободят площите. Аз съм техник-лесовъд. Към края на лятото 2021 г. след пресяването на орехите бяха живи около на 95%. Предвид сушата на ореха първо падат листата и напълно е възможно като имаме предвид, че там е над 1000 м. надморска височина.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на ЮРК. П.: През 2016 г.–2017 г. са засадени орехите. Пресяването, на което съм свидетел е 2021 г. Като имоти не мога да кажа къде са садени. Поляната няма ограда. Той беше сложил едни огради, за да възпира конете. От западната страна бяха сложени оградите.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

За събиране на доказателства и разпит на свидетел СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.11.2023 г. от 10,40 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

