

РЕШЕНИЕ

№ 4513

гр. София, 05.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 27.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **2624** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на П. С. У. от [населено място], чрез законния си представител Т. П. Д. – майка, срещу Решение № 190 от 27.02.2013 г. на директора на Център „Фонд за лечение на деца”, с което на жалбоподателя се отказва подпомагане за закупуването на ортези от Г., и се отпуска сумата от 6684,54лв. за изработката на ортези в Б..

Жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на оспорваният акт, поради нарушение на административнопроизводствените правила и материално правните норми. Сочи се, че детето не е прегледано преди издаване на оспорения акт; не е изяснена процедурата по закупуване на ортезите, за които е отпуснато подпомагане. Подробни съображения развива в писмени бележки. Претендира разноски.

Ответникът –директора на Център „Фонд за лечение на деца”, чрез процесуалния си представител юрк. М., изразява становище за неоснователност на жалбата, тъй като ортотична терапия и изработване на ортези за нуждите на жалбоподателя могат да се осигурят своевременно в Б.. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира разноски за възнаграждение на вещо лице.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят страда от детска церебрална парализа с 95% степен на увреждане с чужда помощ съгласно ЕР на ТЕЛК при УМБАЛ „Св. А.” – С. № 2482 от зас. № 193 от 29.11.2011г. В този смисъл са приложените по делото епикризи от 16.04.2012г. и 03.09.2012г. на [фирма]-л.44 и 46 с препоръки за провеждане на системна рехабилитация на детето.

По делото се представлява от майка си съгласно удостоверение за раждане на л.11, на която е възложено упражняването на родителските права съгласно решение №1 от 16.02.2007г. на Елинпелинския районен съд по гр.д. 142/2006г.

Жалбоподателят чрез законния си представител е подал заявление за организационно и финансово подпомагане до директора на център „Фонд за лечение на деца” с вх. № 1936/18.01.2013г. с искане за финансово подпомагане от 12 963,85лв. за закупуване на ортези от Г.. Към заявлението са представени необходимите документи по чл.30 от ПРАВИЛНИК за дейността и организацията на работа на Център "Фонд за лечение на деца" (наричан по-долу „Правилника”). По делото е приложено писмо на лекуващия го лекар в Г. (л.56), от което е видно че след проведено амбулаторно лечение на 07.07.2011г. пациентът ходи стабилно, но се налага напасване на ортезите с оглед умаляването им. Приложени са цени на ортези от 07.01.2013г. (л.73).

В съответствие с чл. 33 от Правилника директорът на ЦФЛД е определил външен експерт и с писмо на л.90 от делото му е предал преписка за становище относно лечението на детето, възможността за провеждане му в Б., къде и заплаща ли се по клинична пътека; необходимо ли е лечението да продължи в чужбина. В резултат на 29.01.2013г. е изготвено становище на доц. Д-р Хр. Г., който сочи, че за лечението на детето е необходима ортотична терапия, като подобни на предложените от немски лекари ортези се изработват и в Б., напр. от „О.”, „В.+”, „О.”. О. не се поема от НЗОК. От така изготвеното заключение се разбира, че същото е изготвено въз основа на представената документация без връзка със заявителя и преглед на пациента съгласно чл. 34, ал.1 от Правилника. Не са проведени и допълнителни изследвания от експерта. В заключението липсва информация за очакваните резултати от препоръчаното лечение съгласно чл.34, ал.2, т.8 от Правилника.

Директорът на ЦФЛД е изпратил запитвания за възможност за изработка на ортези за нуждите на жалбоподателя и тяхната стойност до [фирма], „В.+ М. лаборатория” Е. и [фирма]. Получен е отговор само от [фирма] (л.99), от който става ясно, че дружеството има възможност за изработка на необходимите ортези като точния им вид и цена ще се определи след обстоен преглед на детето и преценка на обективното му състояние като прогнозната стойност на ортезите е между 3700 и 6000лв., а на обувките – между 250 и 350 евро от внос.

В резултат на така събраната информация заявлението е разгледано на заседание на Обществения съвет към ЦФЛД, за което съгласно чл.42, ал.1 от Правилника е съставен протокол № 4 от 27.02.2013г. По т.3.24 от дневния ред е взето решение, че съгласно чл.3, ал.1, т.1, б. „а” от Правилника фондът не може да подпомогне закупуването на ортези от Г., защото същите могат да бъдат изработени в Б., за което следва да се отпусне сумата от 6684,54лв. за изработката им от [фирма]. Протоколът е подписан от осем от общо 17 членове на съвета, т.е. от по-малко от половината от членовете му (л.124). Независимо от липсата на мнозинство при взимане на решението, същото е предложено на директора на фонда, който се е произнесъл в същия смисъл с оспореното решение.

По делото е разпитан като свидетел дядото на детето, който сочи че в една фирма в Б.

са заявили възможност да изработят необходимите ортези, но не са разполагали с моштра. В тази фирма детето не е било прегледано от ортопед. С наличните към момента ортези, изработени в Г., детето се чувства добре, може да се изправя само, да ходи и почти да тича. Детето има дневни и нощни ортези, които носи постоянно.

По делото е изслушана съдебно-медицинска експертиза от вещо лице д-р М. – ортопед травматолог при УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов”, който в заключението си сочи, че жалбоподателят страда от детска церебрална парализа – долна спастична парализа, тежка степен. С израстването поради нарушения в мускулния баланс се създават условия на ставни контрактури, нарушение движения и образуване на деформитети на крайниците. Лечението следва да продължи до 23-24 год. възраст, когато завършва костния растеж при момчетата. С оглед възрастта на детето – ненавършени 10 год., предстои бързо израстване във физическо отношение, който изисква постоянна работа за преодоляване на посочените контрактури и деформитети, за което е необходима непрекъсната рехабилитация и използване на ортези. Изработваните в РБългария ортези са с технологично по-малки възможности за активна корекция с оглед интензивния растеж на височина, който поставя специални технически изисквания за използване на специални термопластични пластмаси, шарнирни механизми, амортизатори и др. В същото лице сочи, че фирма „О.” внася механизми за изработване на ортези от Г., но едва от 3 год. прави ортези с тях и не му е показала моштра на ортеза, изработена за нуждите на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд – С.-град формира следните правни изводи:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването и в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове. Оспореният акт е от 27.02.2013г. , а жалбата е подадена на 11.03.2013г. По същество намира същата за ОСНОВАТЕЛНА по изложените по-долу съображения:

На първо място, оспорваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, в пределите на неговата власт, в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание. Същият обаче е издаден в нарушение на чл. 43, ал.1 от Правилника, тъй като е основан на решение на Обществения съвет на фонда, което не е взето с мнозинство от неговите членове.

На второ място, актът е основан на заключение на външен експерт, изготвено въз основа на представената документация без връзка със заявителя и преглед на пациента съгласно чл. 34, ал.1 от Правилника. Не са проведени и допълнителни изследвания от експерта. В заключението липсва информация за очакваните резултати от препоръчаното лечение съгласно чл.34, ал.2, т.8 от Правилника. Изобщо в цялото административно производство по издаване на оспореното решение няма данни да е извършен преглед на жалбоподателя. Поради това съдът кредитира като мотивирано и безпротиворечиво изготвеното по делото заключение на вещо лице, тъй като същото се основава на извършен преглед на жалбоподателя и отразява състоянието му към момента. Нито общественият съвет, нито директорът на фонда са обсъдили всички относими факти и обстоятелства, не са изяснили фактическата обстановка като не е проведен преглед на жалбоподателя. В случая същият е бил необходим, тъй като възрастта на пациента и неговото бързо израстване налагат допълнителни технически спецификации на необходимите му ортези. Допуснатото нарушение е съществено, тъй като се е отразило на крайните правни изводи на решаващия орган.

На трето място, видно от заключението на вещото лице е, че изработваните в

РБългария ортези са с технологично по-малки възможности за активна корекция с оглед интензивния растеж на височина, който поставя специални технически изисквания за използване на специални термопластични пластмаси, шарнирни механизми, амортизатори и др. В същият уточни, че въпросните ортези представляват сложна система от коригиращи механизми. Фирма „О.“ внася материали за изработка на такива механизми от Г., но едва от три години и няма модела на ортеза за нуждите на жалбоподателя. Поради това е налице предпоставката в чл.3, ал.1, т.1, б. „а“ от Правилника за финансово подпомагане на жалбоподателя поради недоказана възможност за изработване на необходимите за жалбоподателя ортези в РБългария.

На четвърто място, съгласно чл. 3, т.3 и 9 от Закона за закрила на детето закрилата на детето се основава на принципите за осигуряване най-добрия интерес на детето и грижа в съответствие с неговите потребности. Законът предвижда, че за децата с увреждания се полагат специални грижи и подлежат на специална закрила. Поради това на жалбоподателя следва да се осигури най-добрата възможност за лечение и рехабилитация, която отговаря на спецификите на възрастта му.

Изложеното мотивира съда да отмени обжалваното решение и да върне преписката на директора на ЦФЛД, при условията на чл. 173, ал. 2 от АПК, за ново произнасяне съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответникът следва да заплати направените от жалбоподателя разходи в процеса в размер на 10 лв. за държавна такса и 50 лв. за възнаграждение на вещо лице – общо - 60 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 190 от 27.02.2013 г. на директора на Център „Фонд за лечение на деца“.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно дадените указания.

ОСЪЖДА Център „Фонд за лечение на деца“ да заплати на П. С. У. от [населено място], чрез майка му Т. П. Д. –сумата от 60 лева разходи по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението. Препис от решението да се връчи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: