

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7307** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.53 ч. се явиха:

Жалбоподателят В. Д. Н. - редовно призован чрез адвокат Д. П. Р., се явява лично и се представлява от адвоката, с пълномощно на л.21 по делото.

Ответникът Директорът на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР – редовно призован, явява се главен юрисконсулт Ц. А., редовно упълномощена.

Явява се свидетел Г. И. Б.-редовно призован.

Явява се свидетел Д-Р Г. Г.- редовно призован

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата се въведе свидетелят Г. И. Б.. Съдът пристъпи се към разпит на допуснатия свидетел .
Сне се самоличността на свидетеля.

Г. И. Б. на 47 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси : Работя като младши автоконтрольор в отдел ПП в СДВР. Спомням си жалбоподателя, тъй като бяхме в болница Пирогов да го тестват за алкохол и упойващи вещества. Не си спомням точно кога беше точно, мисля че беше летния сезон, през миналата година към 19:30 – 20:00 ч.

Спомням си, че в Пирогов направиха тест за упойващи вещества, но за алкохол не искаше да му се направи, той беше останал с впечатление, че е тестван. Той каза, че е направен тест за алкохол и мислеше, че искаме да подправим пробата.

За физическото му състояние мога да кажа, че беше дезориентиран, имаше открита рана на главата, беше претърпял произшествие. Според мен по скоро това състояние го караше да е силно де дезориентиран и не разбира за какво става въпрос.

След като му обясних, той се съгласи за тест за упойващи вещества, Отказа тест за алкохол. Аз се доближих до него но не можах да преценя дали е пил. Мисля ,че аз го съставих акта. В него съм длъжен да отбележа фактите, пишем че прави отказ да подпише, но няма как да се пише записаното в закона. В талона за медицинското изследване се записва състоянието му. Ние няма как да посочим това какво е било състоянието му. Поддържам това, което съм посочил и описал в акта за нарушение. Винаги се предоставя на шофьора да се запознае с написаното, не си спомням дали е написал възражение за акта .

В залата се въведе втория свидетел.

Съдът пристъпи към разпит, като сне самоличността на свидетеля.

Д-Р Г. К. Г. на 61 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ

Страните нямаха повече въпроси към свидетелите и бяха освободени от залата.

Адвокат Р.: Моля да се допусне СМЕ като вещото лице да се запознае с наличната документация по делото, да се изследва документацията от Пирогов и тази намираща се в института на МВР и даде отговор „възможно ли е във връзка с претърпяното ПТП, той да не е разбирал какво се е случило, до каква степен е неговото неразбиране и отказа да даде кръвна проба за алкохол“.

Юрисконсулт А.: Представям решение на АССГ, което е влязло в сила във връзка с АУАН. Противопоставям се за допускане на експертиза, по делото има достатъчно доказателства по конкретния случай, има медицински документи, непосредствено след настъпване на произшествието като жалбоподателя е направил тест за наркотици, но не е желал да направил тест за алкохол. След това е протоколиран отказ да направи медицински изследване, като в тази връзка считам, че няма какво повече да се изяснява, има дисциплинарно извършване, а допускането на експертиза би забавило процеса. Налице е и влязло в сила решение, което представих в днешно съдебно заседание.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да уважи доказателственото искане на жалбоподателя. Действително в хода на административната производство са събрани множество доказателства във връзка с нарушението заради което е и дисциплинарно наказан жалбоподателя, но в хода на настоящото съдебно производство се навеждат съображения за недееспособност на жалбоподателя към момента на констатиране на нарушение на Закона за движение по пътищата. Ето защо с оглед за дирене на обективната истина съдът ще следва да събере доказателства относно това възражение.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Допуска изслушване на СМЕ с поставения от процесуалния представител на жалбоподателя въпрос в днешно съдебно заседание.

Определя първоначално възнаграждение за вещото лице в размер на 250евро, като Задължава жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе определената сума по сметката на АССГ.

По състава на експертизата, съдът ще се произнесе след внасянето на депозита от жалбоподателя .

Приема доказателствата представени в днешно съдебно заседание от ответника.

С оглед четеното определение, съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

Отлага и насрочва делото за 01.04.2026 г. от 15:00 часа, за която дата страните уведомени.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 ч.

Съдия:

Секретар: