

# РЕШЕНИЕ

№ 2654

гр. София, 19.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Елка Атанасова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1799** по описа за **2022** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на **СТОЛИЧНА ОБЩИНА** срещу **РЕШЕНИЕ** от 25.01.2022г. по нахд №17733/2021г. по описа на СРС, с което е отменено наказателно постановление №СФИ21-РД-29-100 от 09.11.2021г., издадено то Зам.кмета на СО, с което на П. Д. Чершов е наложена имуществена санкция от 500лв. по чл.36, ал.3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/.

В касационната жалба се излагат съображения за несъгласие с решението на СРС. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че няма нарушение. В тази връзка се визира, че необосновано СРС е кредитирал показанията на свидетеля на наказаното лице, а не на проверяващите, доколкото дори не е било ясно дали същият е бил по време на проверката. На следващо място се твърди, че в НП е допусната техническа грешка с налагането на имуществена санкция на физическото лице и всъщност се касае за глоба. Във връзка с изложеното се допълва, че възражението срещу АУАН и жалбата срещу НП са подадени от лицето П. Ч.. Оспорва се посочената от СРС практика в решението като неотнормисима. Акцентира се, че ако доказателствата не са били достатъчни СРС вместо да приключи производството в 1 съдебно заседание – трябвало да го отложи и да събере и други доказателства. Заклучава се, че НП е издадено и от компетентен орган, поради което се моли да се уважи касационната

жалба.

В съдебно заседание касаторът поддържа жалбата си чрез писмени бележки от 09.04.2022г.. Възразява по отношение разноските на другата страна.

Ответникът по касационната жалба оспорва същата чрез адв.Г..

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба и предлага да се отхвърли.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:**

Касационната жалба е депозирана в срок, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

СРС, за да отмени НП е приел следното:

Към 17.07.2021г. [фирма] стопанисвало търговски обект /кафе-бар/, находящ се в [населено място] пл.България №1-НДК /парково пространство в югоизточната част/. Пред обекта, върху терен –общинска собственост, се експлоатирани 5 бр.маси и 4 бр.столове за консумация на открито. Салонен управител на обекта е лицето П. Черешов. Посочено е, че описаната фактическа обстановка е установена на 17.07.2021г. около 1,40ч. от проверяващ екип на СО, които консумирали напитки-св.Л. Н.. Визирано е, че показанията на последната кореспондират с показанията на свидетеля, подсигурен от наказаното лице - С. С.. СРС обаче е изтъквал като порок, свързан с доказателствата, че проверяващия екип не е снел обяснения от заварени на място лица и дали най-вече същите са клиенти или не. В този аспект –СРС е дал вяра на показанията на св.С., че във външната част не е имало обслужвани клиенти. СРС е извел извода от правна страна, че НП и АУАН са издадени от компетентни органи, но неправилно е наложена санкция на физическо лице /ФЛ/, което е съществено процесуално нарушение. Като процесуално нарушение е маркирал и необсъждането на възраженията на Черешов, но без да е съществено. По същество е приел, въз основа на гореизложените констатации за клиенти, че нарушението не е доказано. С оглед това- е отменено НП.

Касационната инстанция на първо място споделя извода за наличието на съществено процесуално нарушение каквото представлява налагането на имуществена санкция на физическото лице Черешов, а не на дружеството [фирма]. АУАН №92 от 17.07.2021г. е съставен не срещу дружеството, а срещу П. Черешов. Това лице е посочено в титулната част на АУАН и същото накрая на акта –се е подписало като нарушител. Няма данни да е управител на [фирма] и като такъв да е ангажирана отговорността му или в качеството му на представляващ дружеството. В обстоятелстваната част на АУАН е посочено, че Черешов е лице, което „действа от името и за сметка на [фирма]“, но не е визирано в какво качество. В действителност в констативния протокол от проверката от 17.07.2021г. същият е срещу [фирма], представлявано от Я. П., а лицето П. Черешов е посочено като свидетел по протокола, в чието присъствие е съставен същия и отното е маркиран като „салонен управител на обекта“. Следва да се има предвид и че П. Черешов накрая на протокола се е подписал като „представител на ЮЛ или ФЛ“-като нито едно от двете предложения не е отменено. От друга страна НП е издадено срещу П. Черешов и на същия е наложена имуществена санкция по чл.36, ал.3 от Наредбата.

Следователно –безспорно е, че е недопустимо налагането на имуществена санкция като наказание на физическо лице. От направения анализ на АУАН и НП е безспорно, че е ангажирана отговорността на ФЛ. АУАН е издаден срещу същото, както и НП,

поради което доводите за фактическа грешка са несъстоятелни. От друга страна такава би била налице, ако поне АУАН е издаден срещу търговското дружество, което не е така. В действителност констативният протокол е насочен срещу дружеството, но същият не е част от административно-наказателното производство. Следва и да се подчертае, че в това производство няма процедура по поправка на фактическа грешка. Съответно, ако с АУАН е ангажирана неправилно отговорността на конкретно ФЛ, вместо на юридическото лице /ЮЛ/– срещу ФЛ се прекратява производството с резолюция и се издава нов АУАН срещу отговорното ЮЛ. Конкретно дружеството има друг законен управител, а лицето Черешов е посочено като салонен управител. Следва да се има предвид, че чл.36, ал.3 от Наредбата, по който е наложена т.нар. имуществена санкция като размер визира други величини-имуществена санкция от 1000 до 5000лв. и глоба от 300 до 2 500лв. за нарушения, свързани с работното време и спокойствието на гражданите. Конкретно обаче е недопустимо от размера на наказанието да се прави извода, че същото не е имуществена санкция, а глоба, тъй като тълкуването в административно наказателното производство и прилагането на закона по аналогия също не са приложими. Следователно налагането на санкция на ФЛ, вместо на глоба, е съществено процесуално нарушение, както е констатирал СРС, водещо до незаконосъобразност на НП, поради което решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Не следва да се разглеждат с оглед направените изводи, останалите доводи, свързани с това - има или не по същество нарушение. Съставът обаче следва да отбележи, че след като касаторът с АУАН и НП е ангажирал отговорността на Черешов за това, че в зоната отвън на открито, след 22.00ч., се обслужват клиенти – е следвало да го установи безспорно. Служебното начало в производството не следва да замества доказателствената тежест, която за елементите от фактическия състав на деянието –лежи върху наказващия орган. Не е установено, че проверяващата Н. като клиент е била обслужена на външна маса, докато е установено от показанията на св.С., че клиенти отвън не се обслужват. Следователно – дори да не беше констатирано допуснатото съществено процесуално нарушение- то по същество се възприема извода на СРС за недоказаност на деянието вкл. и съставът ще допълни по отношение на лицето Черешов, че не е установено в какво качество, въз основа на какъв договор, след като не е управител на дружеството, същият следва да носи отговорност за действията на последното; или за лични свои действия –следва да отговаря, но произтичащи от конкретния му трудов договор или договор за управление.

С оглед изложеното касационната жалба е неоснователна и следва да се отхвърли, съответно да се остави в сила решението на СРС.

**ВОДИМ СЪДЪТ**

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ** от 25.01.2022г. по нахд №17733/2021г. по описа на СРС, с което е отменено наказателно постановление №СФИ21-РД-29-100 от 09.11.2021г. издадено то зам.кмета на СО, с което на П. Д. Черешов е наложена имуществена санкция от 500лв. по чл.36, ал.3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/.

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване или протест.

Председател:

Членове:1.

2.