

Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1784** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛ. ИНСПЕКТОР Д. И ПД В РС ПБЗН – Д., редовно призован, представлява се от юриконсулт Р., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. А., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещото лице С. В. А. 67 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адвокат Д., вещото лице каза– Това е минимално изискване, което е предвидено в Комплексния доклад за пожарна безопасност на обекта – по т. 2, стр. 3. Сухотърбието е минимално изискване за противопожарна безопасност. Би могъл изходът от кухнята за отпадъци да се използва за противопожарни цели за хората, които са най-близко до него, хората от кухнята. На самата фасада има външна чешма, което съм посочила в т. 4. На външния бар има чешма, тя е за бара. Не е

направен пожарен кран. Такъв има на около 80 м от къщата за гости, би могло да се използва. Това е проект, който е направен, приет и одобрен.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Нямам въпроси. Представям становище по експертизата с бележки по нея. Моят доверител намира несъответствия в така дадената експертиза. Представям молба за назначаване на нова експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има четири врати. В плана за евакуация, който е приложен, са посочени 4 изхода, въпреки че евакуацията е в две посоки. Извърших оглед на място. Вратата, която извежда от стълбищната клетка е с допустимите размери. Вратата от двора за барбекюто е по-малка – 0,85 м на 1,77 м. На подземното ниво има още един изход от кухненския бокс, който е за изхвърляне на отпадъци. Приложила съм Евакуационния план и всичките мерки по този Евакуационния план като посоките са спазени, но не и като размери на вратите. П. кран може да се използва за пожарогасене. Той е противопожарен кран за селото.

АДВОКАТ Д. – Да се приемат приложените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към съдебната експертиза писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението по съдебната експертиза.

Да се изплати възнаграждение. Издаде се РКО от внесения депозит.

Счита искането за допускане на нова съдебна експертиза на този етап за неоснователно.

Съдът ще се произнесе по събраните доказателства.

АДВОКАТ Д. – Също оспорвам експертизата. Моля да се назначи повторна експертиза. Отговорите на вещото лице не съответстват на част от техническите книжа, които са приложени по делото, най-вече на Комплексния доклад по чл. 142 ЗУТ за оценка съответствие по проект за строеж 5 категория. Същият е приет и одобрен. В него изрично е посочено, че е доказана липсата на необходимост от пожарогасителна инсталация, изграждане на тръбопровод за противопожарни нужди. С оглед направеното оспорване правя доказателствено искане за допускане на един свидетел при режим на призоваване – инж. Б. Г., който е одобрил и изготвил Комплексния доклад, по отношение необходимостта от изграждане на сухотърбие. Правя искане за повторна СТЕ със същите задачи от друго вещо лице.

СЪДЪТ счита, че на този етап не е необходима повторна експертиза. Съдът ще цени представените доказателства, както и съдебната експертиза в тяхната съвкупност, с оглед на което счита, че делото е изяснено от фактическа страна, а по отношение на искането за свидетел, то е и недопустимо.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на страните.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Д. – Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваното

разпореждане като издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноси, за което представям списък на разноските, с копие за другата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам жалбата за неоснователна. Доверителят ми в качеството на административен орган е действал в рамките на своята компетентност, спазени са процесуалните действия. Отбелязване на годината на въвеждане на обекта в експлоатация не отменя задължението на ищеца да съответства на нормите за пожарна и аварийна безопасност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: