

РЕШЕНИЕ

№ 11130

гр. София, 20.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

**ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова
Спас Спасов**

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1155** по описа за **2026** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на П. М. Д., подадена чрез адв. Ю. А., срещу Решение № 2495 от 06.07.2025г., постановено по НАХД № 20241110216783/2024г. на СРС, 17 състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 8527856, издаден от СДВР.

Според изложеното в касационната жалба решението на районния съд е неправилно, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че съдът не е обсъдил всички възражения и не е изследвал пороците на обжалвания фиш в цялост. Конкретно се твърди, че има неяснота относно санкционирания субект, тъй като е посочено, че извършителят на нарушението е собственик на превозното средство, а към момента на деянието собственик е юридическо лице, на което управител е друго лице. Поради това счита, че има явно нарушение на административнопроизводствените правила. Иска се отмяна на обжалваното решение и на потвърдения с него електронен фиш. В съдебното заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – СДВР – отдел “Пътна полиция“ в депозираните по делото писмени бележки от юрисконсулт П. оспорва касационната жалба, като я счита за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Не се представлява в съдебното заседание.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура намира решението на СРС за валидно, допустимо и правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, и като извърши дължимата проверка съобразно чл.218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

По същество е неоснователна.

С решението си СРС е потвърдил електронен фиш Серия К № 8527856 на СДВР, с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.4 вр. ал.1, т.3 от ЗДвП на П. М. Д. е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП – за това че на 01.12.2022г., в 18:35 часа, с автоматизирано техническо средство /АТСС/ CORDON-M2 № MD1197, фиксиращо дата, час и скорост на движение в [населено място], по [улица], до номер 326, с посока на движение от [улица]към Околовръстен път, при въведено ограничение от 50 км/ч за населено място, е заснет лек автомобил „М. ЦХ 3“, с рег. [рег.номер на МПС] , който се е движел със скорост от 78 км/ч, с приспаднат толеранс от 3%. Скоростта на движение е отчетена от системата, като за констатираното нарушение е направен и снимков материал, на който е заснет регистрационният номер и моторното превозно средство, с което е извършено превишаването на скоростта.

За да потвърди електронния фиш, СРС е приел, че административнонаказателната отговорност е била законосъобразно ангажирана, тъй като електронният фиш съдържа изискуемите в чл.189, ал.4 от ЗДвП реквизити, използването АТСС е от одобрен тип и технически изправно, като са спазени процесуалните правила и нормативни изисквания във връзка с използването му, извършването на нарушението в условията на повторност е безспорно установено, и законосъобразно е наложено наказание „глоба“ в установения от закона фиксиран размер.

Решението е правилно.

Съдът е обсъдил представените от страните и служебно събраните по делото доказателства, които е подложил на внимателна и задълбочена преценка. В резултат на това точно и правилно е установил фактическата обстановка по случая и след като е направил анализ на приложимата нормативна уредба, е достигнал до обосновани, а по същество правилни изводи.

Неоснователни са оплакванията в касационната жалба, че районният съд не е обсъдил наведените пред него възражения и доводи за допуснати при издаването на електронния фиш нарушения и че не е изследвал пороците на обжалвания фиш в цялост. Противно на твърденията се установява, че решаващият състав на СРС детайлно е разгледал и обсъдил всички оплаквания в жалбата, в това число във връзка с това кое е санкционираното лице и кой е собственик на процесния автомобил. На последно място, решението на СРС е постановено при правилно приложение на материалния закон.

С оглед на горното и предвид обхвата на проверката на касационната инстанция, не се констатира наличието на основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила. При този изход на спора направеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено на основание чл.63д,ал.4 вр. ал.1 от ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2495 от 06.07.2025г. на Софийския районен съд, 17 състав, постановено по НАХД № 16783/2024г.

ОСЪЖДА П. М. Д. да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи юрисконсултско

възнаграждение в размер на 67 евро.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: