

РЕШЕНИЕ

№ 27956

гр. София, 20.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Цветанка Й Митакева, като разгледа дело номер **2102** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], партер, офис 1, представлявано от управителя Б. М. А. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221421007290-091/12.07.2022 г., потвърден с решение № 1531/26.09.2022г. на ЗА директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ОДОП/ С., съгласно чл.155 ал.1 и ал.2 ДОПК, с който е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 284 784.58 лв. за данъчни периода от м. 08.2021 до м.11.2021г.вкл., като е установен данък добавена стойност /ДДС/ за внасяне в размер на 24 699.76лв., при деклариран от дружеството ДДС за възстановяване в размер на 260 056.77лв. и начислени лихви за забава в размер на 1 846.33лв.

Настоящото производство е образувано в изпълнение на решение № 2104/22.02.2024 г., постановено по адм. дело № 7907/2023 г. по описа на Върховния административен съд на Република Б. /л.5/, с което е отменено решение № 3894 от 13.06.2023 г., постановено по адм. дело № 10335/2022 г. по описа на Административен съд София – град и делото е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг състав. С решението си, Върховният административен съд е дал точни указания на Административен съд София – град, съгласно които настоящият съдебен състав следва да изясни фактите, освен чрез писмени доказателства и доказателствени средства, със съдебно – счетоводна експертиза и съдебно – техническа експертиза,

които да дадат заключение за това доказват ли документите, с които жалбоподателят твърди, че разполага, влягането на частите по процесните фактури в извършени ремонти на превозните средства, с които осъществява дейността си.

Жалбоподателят твърди, че оспореният РА е необоснован и недоказан. Твърди се, че в хода на ревизионното производство били представени необходимите документи, от които следва право на данъчен кредит по спорните доставки. В тази връзка е посочено, че от представените договори, приемо-предавателни протоколи, търговски документи, доказателства за разплащания, касови бонове и технически протоколи за влягане на закупените стоки, доказателства за осчетоводяване на фактурите и включването им в съответните дневници за покупки и продажби, се установява предмета на доставките, тяхното възлагане и прието изпълнение, счетоводното им отразяване, начисляването на данъка от доставчика, наличната ресурсна обезпеченост за осъществяване на превоза на доставките и фактическото превозване с данни за лицето и МПС-то, които са ги извършили. Посочва се, че според практиката на СЕС и ВАС неустановената материална и кадрова обезпеченост, произход на стоката или извършено плащане не са предпоставки за непризнаване на правото на приспадане на данъчен кредит. Твърди се, че ДЗЛ, което в това си качество е придобило дълготраен актив и го е включило в имуществото на предприятието, има право да приспадане платени яза придобиването на този актив ДДС в данъчен период, в който данъкът е станал изискуем, независимо, че активът не е използван веднага за професионални цели. Твърди се, че процесните фактури съдържат всички необходими реквизити кореспондират с останалите документи за процесния период. Цитирана е практика на СЕС. Искане се отменя на Ревизионния акт. Претендират се разноските по делото, включително и за юрисконсултско възнаграждение за трите инстанции. Представени са писмени бележки.

Ответникът – директор на Дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез процесуалния представител юр. К., изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че в хода на съдебното производство и от назначената Комплексна експертиза не се е установила фактическа обстановка, различна от тази установена в хода на ревизионното производство и възприета в мотивите на решението на директора на Дирекция ОДОП. В тази връзка изцяло поддържа правните изводи на РА и развитите мотиви в решението на директора на ОДОП. Прави възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение от жалбоподателя. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, 21-ви съств, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221421007290-020-001 от 20.12.2021г., е възложено извършването на ревизия на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД за установяване на задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.08.2021 г. до 31.11.2021 г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на 06.01.2022 г. Съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от тази дата тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 06.04.2022 г. Със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22221421007290-020-002 от 21.03.2022г. е определен срок за приключване на ревизията до 06.06.2022г.. Всички заповеди в хода на производството са издадени от Х. Б. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция

„Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ Р-22221421007290-092-001 от 14.06.2022г., връчен по електронен път на ревизираното лице на 15.06.2022г. Срещу констатациите на РД не е подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК. С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане са извършени процесуални действия, подробно описани на стр. 3 – 4 в РД, който по силата на чл. 120 от ДОПК е неразделна част от РА.

В хода на ревизията е установено, че ревизията е първа за установяване на задължения по ЗДДС за спорните периоди.

Основната дейност на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД е международен автомобилен транспорт, за което притежава Лиценз №20485/21.02.2019г., издаден от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията. „СТАРТ СПЕД“ ЕООД не притежава собствени или придобити при условията на финансов лизинг моторни превозни средства /МПС/. Представени са договори за наем на МПС, с които се извършва дейността.

За целите на ревизията, на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице №Р-22221421007290-040-001/04.01.2022 г., в отговор на което са представени документи, описани подробно в РД.

С цел преглед на оригинални първични и вторични счетоводни документи е извършено посещение в счетоводен офис на „МИЛО ВАН“ЕООД, ЕИК[ЕИК], което извършва счетоводно-административни услуги на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, съгласно Договор от 17.06.2020г. Съставен е Протокол №1840721/19.05.2022г., в който е отразено, че при извършеното посещение на адрес: [населено място], [улица], ет.2, ап. офис 202 е установен контакт с Й. П. Б. – упълномощено лице на „МИЛО ВАН“ ЕООД. На мястото не са открити и не се намират оригинални счетоводни документи и регистри на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД. Извършен е преглед на оригинални счетоводни документи в приемната на ТД на НАП С. на адрес: [населено място], [улица], за което е съставен Протокол №1840722 от 25.05.2022 г. Прегледани са фактури за покупки, ведно със стокови разписки, и приемо-предавателни протоколи и фактури за продажби, ведно със заявки за транспорт, международни товарителници /ЧМР/, квитанции за разплащане с руски контрагенти по издадени фактури. Уточнени са салдата по основни счетоводни сметки.

Извършени са и справки в информационните системи на НАП във връзка с декларирани покупки, продажби и резултати по периоди от ревизираното лице и доставчиците му, както и относно декларирани от същите трудови договори, подадени годишни данъчни декларации и други, описани подробно в РД.

От фактическа страна в хода на ревизията е установено, че за данъчни периоди от м. 08.2021г. до м. 11.2021г., ревизираното дружество е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 284 784,58лв. Установено е, че данъчният кредит е формиран основно по фактури от доставчик „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с предмет части, гуми, аксесоари и консумативи за МПС. През ревизирания период ЗЛ е включило в дневник за покупки фактури от „ЛЕПОВИЦА ЕООД“ с ДО общо в размер на 1 423 922,90 лв. и П. общо в размер на 284 784,58 лв.

На основание чл. 45 от ДОПК в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на доставчика на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, от който е формиран данъчният кредит за

периода, както й на всички предходни доставчици.

С Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221521221776-141-001/01.04.2022 г. е извършена насрещна проверка на „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], доставчик на ревизираното лице.

Изготвено е Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № П-22221521221776-040-001/01.04.2022 г., връчено на декларирания електронен адрес на „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД - [електронна поща] на 05.01.2022 г., с което са изискани издадените на „СТАРТ С.“ ЕООД фактури. С вх. № 53-00-198/24.01.2022 г. са представени заявки, стокови разписки, приемо-предавателни протоколи и следните фактури с доставчик „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД и получател „СТАРТ СПЕД“ ЕООД.

С вх. №53-00-198#1/14.02.2022 г. от дружеството са получени писмени обяснения, съгласно които „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД е заявило, че с ревизираното дружество няма открита банкова сметка, дейността се финансира с текущи оборотни средства, имат сключен договор със „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, съгласно който извършва периодично снабдяване с резервни части и консумативи за дейността му. Посочено е, че ползват външен партньор – „Нортън Форс“ ЕООД, който извършвал транспортни услуги като извършвали предварително съгласуване между доставчиците и клиента, при което се уговаря ден и час за предаване на стоките. Предаването се осъществявало на адреса за кореспонденция в [населено място], [улица], където се възползвали от преимуществото, че пред сградата имало паркинг, на който се извършва приемането/предаването на стоките.

Проверяваното лице е представило също така фактури и стокови разписки за периодите от м. 06.2021 г. до м. 08.2021 г., свързани с доставки от „ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „МПИМ 77“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; договори, сключени между „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД в качеството на клиент и горепосочените две дружества в качеството им на доставчици; договор между „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД и „СТАРТ СПЕД“ ЕООД; договор за транспортна услуга между „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД и „НОРТЪН ФОРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; договор за счетоводно обслужване с „МАТИЧ БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; оборотна ведомост, аналитични регистри на сметки 411, 702, 453/2, 304, 453/1, и 401 за м. 06.2021 г., м. 07.2021 г. и м. 08.2021 г.; хронологични регистри.

Съгласно констатациите на РД, от страна на „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД не са представени заявки, търговска кореспонденция, оферти, платежни документи за получени и извършени плащания. Също така не са представени документи доказващи, че дружеството е разполагало със собствени или наети транспортни средства. Не са представени товарителници, пътни листове и не са предоставени данни относно физическите лица, които са осъществили товаренето и разтоварването на стоките, както и точни данни за мястото на предаване на стоките и лицата, участвали в този процес.

Посочено е също, че не са представени документи, изясняващи фактурираните транспортни услуги по отношение на превозваните товари, дата, маршрут и изминати километри. Представен е единствено договор за извършване на транспортна услуга, сключен на 27.04.2021г. с „НОРТЪН ФОРС“ ЕООД. За същото дружество е отбелязано, че е дерегистрирано на 02.07.2021 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, както и че през процесния период в същото е имало едно лице, назначено по трудови правоотношения на длъжност автомонтьор.

При извършени проверки в ИС на НАП е установено, че издадените от „ЛЕПОВИЦА“

ЕООД фактури са отразени в дневниците за продажби за съответните данъчни периоди. Дружеството има задължения за данъци в особено големи размери. На същото е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 01.05.2021 г. до 31.07.2021г., за резултатите от която е издаден РА №Р-22221521004933-091-001/11.03.2022г.. Констатирано е също, че през периода на издаване на фактурите в „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД не е имало назначени на трудов договор лица, както и няма данни за деклариране и внасяни осигуровки за периода. Дружеството има фискално устройство, въведено в експлоатация на 26.07.2021г.

За целите на ревизията са инициирани насрещни проверки на „ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА“ ЕООД и „МПМ 77“ ЕООД, явяващи се доставчици на „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД, като резултатите от същите са отразени съответно в ПИНП №П-22220622033118-141-001/08.04.2022г. и ПИНП №П-22221922035433-141-001 от 08.04.2022г. .На двете дружества са връчени ИПДПОЗЛ, в отговор на които след изтичане на определения с тях 14-дневен срок са представени писмени обяснения и документи, описани в РД. В писмените обяснения от „ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА“ ЕООД е заявено следното /цитат/: „Дружеството „ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] извършва посредничество при продажба на авточасти, гуми, аксесоари, добавки и консумативи. Работим по поръчка или заявки на едро от страна на клиента, която поръчка се препраща на доставчика с указания за ден и час на доставка директно при клиента. Нямаме потребност от склад или офис, защото не съхраняваме и не складираме стоките, те са директна реализация. Нямаме търговски обект/и защото не предлагаме стоки на дребно. Заявките се препращат дистанционно/хоум офис посредством интернет и компютър. Нямаме авансови плащания или други плащания. Плащанията са с така наречено отложено плащане и плащанията са след реализиране с гратисен период от шест месеца“. В обясненията от „МПМ 77“ ЕООД е посочено /цитат/: „Дружество „МПМ 77“ ЕООД извършва продажба на едро на автомобилни гуми, части, добавки и други автомобилни консумативи. Дейността на дружеството се финансира със собствени оборотни средства. Нямаме склад и не поддържаме наличност. Работим по заявки на едро, като доставките се извършват от нашият доставчик. Стоките са реализирани, но са с отложено плащане от 6 до 12 месеца“.

Също така са представени: договори за поръчка между „ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА“ ЕООД /пряк доставчик/ и „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД, между „ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА“ ЕООД и „ВИЖЪН СТОК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /предходен доставчик/, между „МПМ 77“ ЕООД /пряк доставчик/ и „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД, между „МПМ 77“ ЕООД и „МАЙНЕР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /предходен доставчик/; договор за счетоводно обслужване между „ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА“ ЕООД и „МАТИЧ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; договор за счетоводно обслужване между „МПМ 77“ ЕООД и „НОРМА НОКС“ ЕООД; фактури и стокови разписки между „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД и посочените преки доставчици, както и между преките и предходни доставчици; оборотни ведомости, главни книги и аналитични регистри на сметки 304, 453/1, 401, 411, 702, 453/2, 421, 454, 461, 463, 604, 605 за м. 06.2021 г., м. 07.2021 г. и м. 08.2021г.. Според отразеното в РД, от страна на „ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА“ ЕООД и „МПМ 77“ ЕООД не са представени заявки, търговска кореспонденция, оферти, платежни документи за получени и извършени плащания, за наличие на транспортни средства и т.н. Отбелязано е също, че не са представени документи доказващи, че дружествата са разполагали с необходимата материална, кадрова, техническа и технологична

обезпеченост за извършване на основната си дейност.

При извършени служебни проверки в ИС на НАП е установено, че издадените от „ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА“ ЕООД и „МПМ 77“ ЕООД фактури са отразени в дневниците им за продажби за съответните данъчни периоди. Двете дружества са регистрирани, поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. На първото е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 01.10.2020г. до 31.01.2021г., приключила с РА №Р-22220621001443-091-001/01.02.2022 г. На второто също е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 01.05.2020г. до 31.05.2020г., приключила с РА №Р-22221920004660-091-001/31.03.2021 г., връчен по реда на чл. 32 от ДОПК. „ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА“ ЕООД е имало назначено едно лице по трудови правоотношения за периода на издаване на фактурите на длъжност автомонтьор, а „МПМ 77“ ЕООД няма назначени на трудов договор лица и няма данни за изплащани доходи по извънтрудови правоотношения. Направени са констатации за наличие на регистрирани фискални устройства, данните за които са описани по доставчици.

На следващо място, в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на описаните по-горе предходни доставчици, както и на техни доставчици по следните вериги:

- „ВИЖЪН СТОК“ ЕООД – „РИМОГАРД 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] – „ХОЛИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „АГАРТА ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК];
- „МАЙНЕР“ ЕООД – „МИЛДЪН“ ЕООД – „АГАРТА ГРУП“ ЕООД и „КАЯ 2019“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Резултатите от проверките са документирани с ПИНП, както следва: №П-22220522033113-141-001/01.04.2022г. /относно „ВИЖЪН СТОК“ ЕООД - доставчик на „ТЕХНО АВТОКОЗМЕТИКА“ ЕООД, стр. 23 и 24 от РД;/ №П-22221022060304-141-001/18.05.2022 г. /относно „РИМОГАРД 1“ ЕООД - доставчик на „ВИЖЪН СТОК“ ЕООД, стр. 25 и 26 от РД;/ №П-22221422076638-141-001 от 06.06.2022 г. /относно „ХОЛИНГ“ ЕООД - доставчик на „РИМОГАРД 1“ ЕООД, стр. 36 и 37 от РД;/ №П-22221422087741-141-001/06.06.2022г. /относно „АГАРТА ГРУП“ ЕООД - доставчик на „РИМОГАРД 1“ ЕООД и „МИЛДЪН“ ЕООД, стр. 40 – 44 от РД;/ №П-22221422060308-141-001/18.05.2022 г. /относно „МАЙНЕР“ ЕООД - доставчик на „МПМ 77“ ЕООД, стр. 24 и 25 от РД;/ №П-22221922076637-141-001/06.06.2022 г. /относно „МИЛДЪН“ ЕООД - доставчик на „МАЙНЕР“ ЕООД, стр. 26 – 36 от РД;/ №П-22221722087726-141-001/06.06.2022 г. /относно „КАЯ 2019“ ЕООД - доставчик на „МИЛДЪН“ ЕООД, стр. 45 – 50 от РД/.

Съгласно констатациите на описаните протоколи, за целите на проверките чрез различни способи /по електронен път или на хартия на упълномощени лица/ са връчени ИПДПОЗЛ, в отговор на които /в някои случаи след указания в исканията срок/ са представени еднотипни документи, свеждащи се до: фактури и стокови разписки, издадени между участниците в описаните по-горе две стокови вериги; договори за поръчка между същите дружества; договори за счетоводно обслужване с „МАТИЧ БГ“ ЕООД /на „ВИЖЪН СТОК“ ЕООД и „МАЙНЕР“ ЕООД;/ оборотни ведомости, главни книги и аналитични регистри на сметки 304, 453/1, 401, 702, 453/2, 411 за процесните периоди.

Дружествата са представили и писмени обяснения със следното съдържание:

- От „ВИЖЪН СТОК“ ЕООД - „Предмета на дейност на фирмата е търговия с

всякакъв вид стоки и услуги. Работим по поръчки или заявки на едро от страна на клиента. Нямаме потребност от склад или офис, защото не съхраняваме и не складираме стоките. Те са директна реализация“.

- От „МАЙНЕР“ ЕООД - „Дружество „МАЙНЕР“ ЕООД извършва посредничество при продажба на авточасти, гуми, аксесоари, добавки, и консумативи. Работим по поръчка на едро от страна на клиента, която поръчка се препраща на доставчика с указания за ден и час на доставка директно при клиента. Нямаме потребност от склад или офис, защото не съхраняваме и не складираме стоките, те са директна реализация. Плащанията са с така наречено отложено плащане и плащанията са след реализация с гратисен период от шест месеца“.

- От „РИМОГАРД 1“ ЕООД – „Дружество „РИМОГАРД 1“ ЕООД извършва продажба на едро на автомобилни гуми, части, автомобилни добавки, препарати и др. автомобилни консумативи и аксесоари. Дейността на дружеството се финансира със собствени оборотни средства. Нямаме склад и не поддържа наличност. Работим по заявки на едро, като доставките се извършват от нашия доставчик“.

- От „МИЛДЪН“ ЕООД - „Фирма „МИЛДЪН“ ЕООД се занимава с продажбата на автомобилни консумативи, както и с продажба на гуми, авточасти, аксесоари и принадлежности за автомобили. Фирмата се издържа изцяло от дейността си. Нямаме склад и не поддържа наличност. Работим по заявки на едро, като доставките се извършват от нашия доставчик“.

- От „ХОЛИНГ“ ЕООД – „Дружество „ХОЛИНГ“ ЕООД извършва продажба на едро на автомобилни части, автомобилни добавки, препарати и др. автомобилни консумативи и аксесоари. Дейността на дружеството се финансира със собствени оборотни средства. Нямаме склад и не поддържа наличност. Работим по заявки на едро, като доставките се извършват от нашия доставчик“.

- От „КАЯ 2019“ ЕООД - „Дружеството е извършвало продажби на стоки към „МИЛДЪН“ ЕООД за периода. Място на извършване на дейността – [населено място]. Дружеството няма наети помещения за склад, не поддържа складова наличност, работим по поръчки на едро, като доставките се извършват за сметка на възложителя, в предварително уговорен ден, час и място“.

- От „АГАРТА ГРУП“ ЕООД – „....Основната дейност на дружеството е свързана с предоставяне на рекламни услуги, но тъй като не успяхме да се наложим на пазара, фирмата се преориентира в предлагане на стоки. Към момента фирмата няма наети складови помещения и офиси, защото извършваната дейност дава такава възможност....“.

Съгласно констатациите на РД, при извършени проверки в ИС на НАП е установено, че издадените от предходните доставчици фактури са включени в дневниците им за продажби за съответните данъчни периоди, както и че същите са deregистрирани по ЗДДС, поради наличие на обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Констатирано е също, че на предходните доставчици са извършени ревизии по ЗДДС, за резултатите от които са издадени РА, както следва: на „ВИЖЪН СТОК“ ЕООД /не е цитиран РА/, на М.“ ЕООД /РА №Р-22221419005472-091-001/29.09.2020г./, на „РИМОГАРД 1“ ЕООД /РА №Р-22221019006262-091-001/02.06.2020г./, на „МИЛДЪН“ ЕООД /РА

№Р-22221921000668-091-001 от 20.10.2021 г./, на „ХОЛИНГ“ ЕООД /РА №Р-22221421000038-091-001/29.07.2021 г./, на „КАЯ 2019“ ЕООД /не е цитиран РА/, на „АГАРТА ГРУП“ ЕООД /РА №Р-22221420001666-091-001/10.12.2020г./.

Отбелязано е, че дружествата имат задължения за данъци в особено големи размери. За „ВИЖЪН СТОК“ ЕООД, „МАЙНЕР“ ЕООД, „МИЛДЪН“ ЕООД, „ХОЛИНГ“ ЕООД, „АГАРТА ГРУП“ ЕООД и „КАЯ 2019“ ЕООД е установено, че не са имали назначени на трудови договори лица, няма данни от същите да са изплащани доходи по извънтрудови правоотношения и не са декларирани и внасяни осигуровки за периода. „РИМОГАРД 1“ ЕООД е имало назначено едно лице по трудови правоотношения за периода на издаване на фактурите на длъжност бояджия превозни средства.

Видно от констатациите на РД и РА, във връзка с придобиването на стоките от „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД органите по приходите са очертали две стокови вериги, данните за които са оформени в таблица, отразена съответно на стр. 50 в РД и стр. 2 от РА. Под всеки доставчик на резервни части и автоконсумативи е записан неговият предходен доставчик за същите периоди, със същия предмет на доставка, като накрая ревизиращият екип е достигнал до последните по веригата „ХОЛИНГ“ ЕООД, „АГАРТА ГРУП“ ЕООД и „КАЯ 2019“ ЕООД. Видно от представените документи, както и от деклариранията в отчетните регистри по ЗДДС информация, тези доставчици не могат да покажат произхода на стоките, които са фактурирали на своите клиенти, а те на техните, до достигане на прекия доставчик „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД. Последните доставчици не са подали дневници за покупките, и не са внесли в бюджета начисления ДДС в дневниците за продажби, като резултат за данъчния период.

В резултат на извършените при ревизията процесуални действия и предвид информацията от базата данни на НАП, органите по приходите са достигнали до заключението, че нито „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД, нито предходните доставчици и техните предходни извършват реална стопанска дейност. Същото е установено освен с извършените насрещни проверки и с извършени ревизии на дружествата, при които данъчната основа на фактурираните доставки е приета за 0,00, а данъкът е определен за дължим на основание чл. 85 от ЗДДС. Дружествата не разполагат с материално-техническа и кадрова обезпеченост за осъществяване на процесните доставки. В общия случай не са представени и доказателства за разплащане по сделките. От страна на дружествата „АГАРТА ГРУП“ ЕООД, „ХОЛИНГ“ ЕООД и „КАЯ 2019“ ЕООД не са представени доказателства за произход на стоките и данни за предходни доставчици.

Предвид очертаната фактическа обстановка, ревизиращите органи са формирали извод, че от страна на „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД не е доказана реалността на фактурираните от него доставки на части, консумативи и гуми. Посочено е, че възникването и упражняването на правото на данъчен кредит е предпоставено от реалното извършване на доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 или чл. 9 от ЗДДС, и не е свързано единствено и само с издаването на данъчни фактури и документално отразяване на стопански операции. Напомнено е, че наличието на издадени фактури от доставчик не е безспорно доказателство за реалност на документираните в тях доставки, тъй

като фактурата сама по себе си не е данъчно събитие по смисъла на закона, а частен документ. Отбелязано е също, че поради тази ѝ характеристика и тъй като с фактура се удостоверява фактически състав, от който лицето черпи изгодни за себе си правни последици /формирането на данъчен кредит и постигане на определен данъчен ефект/, то именно лицето носи тежестта да докаже правопораждащия факт – извършването на доставка. Издаването на счетоводен документ /фактура/ е последващ факт, който по никакъв начин не е свързан с доказването на реалното изпълнение на определена доставка на стоки и/или услуги. Видно от установената и изложена по-горе фактическа обстановка, „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД претендира, че участва във верига от доставки на родово определени стоки – резервни части и консумативи за автомобили. Участниците в тази верига от „доставки“ са със сходен профил – всички те са лица от списъка с рискови за НАП лица, нямат никаква реално установима дейност, нямат наети лица или, ако имат такива, наемането им е симулативно /не внасят никакви осигуровки и данъци/, реализират значителни по обеми обороти от продажби на стоки и/или услуги, като в същото време декларират незначителни като стойност резултати по данъчни периоди. Дружествата по веригата нямат конкретни търговски, складови или други обекти, освен „адреси за кореспонденция“, имат само по един клиент и доставчик през проверяваните периоди, както и крайно необичайната практика да нямат разкрити банкови сметки, а всички разплащания да се осъществяват „в брой“, независимо от значителната им стойност. Участниците във веригата не са свързани лица по смисъла на ДОПК, но имат идентични адреси за кореспонденция и/или адреси по чл. 8 от ДОПК. Отговорите на ИПДПОЗЛ за извършваните насрещни проверки са в идентичен стил, явно изготвени от едни и същи лица. В хода на производството нито ревизираното лице, нито неговите доставчици /преки и предходни/ доказват по какъв начин, от кого и къде е ставало съхраняването, транспортирането, товаренето и разтоварването на тези значителни по обем стоки. Ревизираното лице не представя никаква търговска кореспонденция, водена между него и доставчика му през ревизираните периоди. Как са осигурявани фактурираните количества и видове стоки без предварителна заявка и без никакви складове, търговски обекти и наличие на материални запаси. От всичко гореизложено е видно, че „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД и предходните му доставчици не са извършвали абсолютно никакви доставки на стоки /абсолютна симулация/. Налице е данъчна измама. Всички доставчици са съставяли фактури, от които съответния „клиент“ по веригата неправомерно да черпи право на данъчен кредит и други данъчни предимства /като например разходи за дейността/. В крайна сметка нито един от доставчиците не може да докаже произхода на тези значителни като количества и стойност стоки.

По изложените съображения –органите по приходите са приели, че на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, и ал. 2 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл.6, от ЗДДС, на ревизираното лице е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 284 784,58 лв. по всички фактури, издадени от „ЛЕПОВИЦА“ ЕООД, за ревизираните периоди.

Ревизията приключва с РА №Р-22221421007290-091-001 от 12.07.2022 г., издаден от Х. Б. М. – орган, възложил ревизията и М. И. К. – ръководител на

ревизията. Ревизионният акт е връчен по електронен път на ревизираното лице 13.07.2022г. С РА на задълженото лице е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 284 784,58 лв. за данъчните периоди от м. 08.2021г. до м. 11.2021г. вкл. Във връзка с извършените корекции за ревизираните периоди е установен ДДС за внасяне в размер на 24 699,76лв., при деклариран от дружеството ДДС за възстановяване в размер на 260 056,77лв. Начислени са лихви за забава в размер на 1 846,33 лв..

Жалбата по реда на чл. 152 ДОПК до директора на дирекция „ОДОП” – [населено място] е подадена чрез ТД на НАП - С. град на 22.07.2022 г.

С Решение № 1531/26.09.2022 г. на директора на дирекция ОДОП С., издадено в срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК, ревизионният акт потвърден в оспорената част на установения резултат по ЗДДС а данъчни периоди от м.08.2021 г. до м.11.2021 г., включително.

По делото са приети писмените доказателства, приложени по дело 10335/2022 г. и допълнително представени доказателства от жалбоподателя с молба от 04.04.2024 г. /л.23/.

В настоящото производство е допусната и изготвена Съдебно комплексна счетоводна и авто - техническа експертиза /СКСАТЕ/ от вещите лица инж. А. А. и д-р П. К. /л.72 до л.116/.

По поставения въпрос: от предоставените по делото документи /9 тома/, вкл. и представените на електронен носител /флашка –л.19/, установява ли се влягането на закупените от дружеството части по процесните фактури в извършени ремонтни дейности на превозни средства, с които „Старт Сепед“ ЕООД осъществява дейността си, вещото лице по автотехническата част дава заключение, че поради закупуването, вътрешното движение и прилагането на части и консумативи в количества надвишаващи необходимостта от тях, част от обема остава невложен към определен момент /л.131/.

За да достигне до горния извод, вещото лице е установило, че броят на осите в някои сервизни карти надвишава броя на реалните оси, налице са множество дублирани позиции, броят на изписаните чистачки е средно 25 за едно МПС, средният брой на изписани гуми е 8.875 гуми на камион, при условие, че всички камиони са с 4 колела, но не повече от 6 за специалните модификации на модела, антифриз концентрат е достатъчен за 42 цялостни подмени без разреждане за DAF FT95 XF480 или по 6 подмени на всеки 1 от общо 7 еднакви камиона /посочено е, че изчислението не включва разреждането на концентрата/, количеството на спирачната течност, след изчисленията на най-малката разфасовка на пазара - 0.250 литра/ е достатъчна за цялостната подмяна на спирачната течност на всичките 8 изследвани МПС. Заключение в тази част на СКСАТЕ е онагледено с таблици и снимков материал.

В о.с.з., вещото лице А. заявява, че по отношение на установяването, че в сервизна карта от 15.10.2021 г. за малка Форд, модел транзит е вложен маслен филтър за СУБАРУ, няма спецификация на маслен филтър СУБАРУ, който да му позволи да направи преценка дали той може да бъде използван за автомобил марка ФОРД. Сочи обаче, че с голяма вероятност маслен филтър за СУБАРУ не би могъл да се използва за автомобил марка ФОРД,

защото пише СУБАРУ. Според вещото лице, това означава, че това е филтър, който е произведен и е оригинална част за СУБАРУ. В тази връзка обръща внимание, че ако е била посочено някаква друга фирма от така наречените алтернативни части, то тогава по аналогия е можело да достигне до друг извод. По отношение на установяването на стр. 6 за гумите М., вложени в DAF - влекач и в ремарке, вещото лице е посочило, че спецификацията на гумите за влекача DAF са 315/70/22.5 и 315/80/22.5, а в същото време са вложени гуми, които са по-широки с 70 мм. В тази връзка заявява, че ако бъдат използвани по-широки гуми за първата ос на влекача, то това би променило геометрията на влекача. Всяко МПС има изисквания за размера на гумите, които следва да се спазват. Поддържа, че в случая размерът на гумите, които са по документи, е по-голям от тези, които се изискват за Д. и затова променя геометрията. За фактурираните чистачки за камиони В., споделя, че същите са доста качествени, но двеста чистачки за 10 камиона стигат за 5 години, а дружеството ги е изписало по 10 на автомобил - 22 комплекта чистачки се изписват за един ден, за един автомобил, може и да не са комплект, за дата 10.11.2021 г. Конкретно по въпроса, предмет на експертизата, вещото лице потвърждава, че са предоставени доказателства за закупени части и консумативни над количеството, което е над потреблението с изключително голяма степен на сигурност, т.е. има останали невложени количества.

В заключението на счетоводната част от СКСАТЕ, вещото лице обръща внимание, че жалбоподателят, в направено уточнение на л.26 настоящото дело, е посочил, че в една сервизна карта има части и консумативи, фактурирани от доставчика в различните фактури и които се влагат при ремонтите на товарните автомобили. В тази връзка е пояснил, че механикът прави оглед на автомобилите, които е подлежат на ремонт, преценява какво трябва да се подмени или ремонтира и отразява тази информация в сервизната карта, а непосредствено след ремонта, механикът приключва сервизните карти, в които са описани всичките части и консумативи, вложени в ремонта на съответното МПС. С оглед на цитираното изявление на жалбоподателя в молбата му от 04.04.2024 г. /л.26/, вещото лице сочи, че от прегледаните документи, представени както на хартиен, така и на електронен носител, се установява, че няма пълно съответствие между номерата на автомобилите в сервизните карти и посочените номера на МПС в протоколите. В о.с.з., вещото лице К. уточнява, че в таблицата на стр. 4 към всяка фактура се ориентирала по отношение на нейния номер, дата, издател, предмет, като в по-голямата си част, информацията във фактурите представлява изписване на части и консумативи, общо, след което в колони 5, 6 и 7 е посочила стойностите на фактурата, последвани от анализ в колони 8, 9 и 10 - плащания по самата фактура, там където няма данни в колоните за плащания, например на последните три реда на стр. 4 означава, че няма установени данни за плащане по конкретната процесна фактура. В колона 11 са посочени заявките по конкретните фактури. На страница 4, на последните три реда от долу на горе, вещото лице обръща внимание, че няма посочване на заявките на тези фактури, защото не може да се направи обвързка между някои от заявките по делото с някоя от фактурите. Вещото лице сочи, че аналогично е

подходило и по отношение на останалите колони, касаещи стоковите разписки на колона 12, касаещи протоколите за предаване на колона 13, там където не е могло да направи обвързка не е описвало нито един протокол срещу конкретната фактура. Заявява, че водещи са били процесните фактури, а придружаващите документи ги търсила на база на това, което е било водещо. В края на експертизата, вещото лице сочи, че е анализирано пътните листи, които е могло да обвърже с останалата информация. За заявките на стр. 13, вещото лице споделя, че е изследвало механизма на последователност на действия - какво се съдържа в сервизната карта, стъпките след като са доставени частите на механика, вложените чати от тях във всяко МПС, необходими за ремонта. По отношение на извода, посочен в експертизата, вещото лице заявява, че протоколите удостоверяват предаването на части, които би трябвало да фигурират в сервизните карти. При сравнение на двата документа – протокол и сервизна карта вещото лице е установило, че няма пълно съответствие. Вещото лице заявява, че систематизирало личните данни относно сервизните карти, които е представило в табличен вид в констативно-съобразителната част, установило е вътрешно приемо-предавателни протоколи, които са описани в същата таблица, когато има информация за тях, информацията е обобщена в табличен вид на стр. 4 и следващите, след което е дало заключение, че няма пълно съответствие между номерата на автомобилите, посочени в сервизните карти и тези в протоколите.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК – Х. Б. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП, С. - възложил ревизията и М. И. К., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията. Ревизията е възложена със ЗВР, издадена от Х. Б. М. - компетентен орган по смисъла на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, оправомощен със Заповед РД-01-128/18.02.2020 г./л.32 от адм. дело 10335/22 г./ Обжалваният РА е издаден в предвидената от закона форма – чл. 120, ал. 1 ДОПК. Всички ЗВР, ЗИЗВР, РА и РД са подписани с квалифициран електронен подпис съгласно Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, като за валидното им подписване от органите по приходите са представени писмени и веществени доказателства, приобщени към делото, които не са оспорени. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които да са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Спорът между страните по делото се свежда до реалността на сделките, по

които е ползван данъчен кредит, за установяването на която следва да бъде доказано влягането на частите по процесните фактури в извършени ремонти на превозните средства, с които осъществява дейността си, както и начинът на тяхната доставка.

Правото на данъчен кредит възниква и се упражнява по общите правила на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, при ограниченията на чл. 70 и при условията на чл. 71 от ЗДДС. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получените от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Следователно, основната и водеща предпоставка за упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит е наличието на действително получени от регистрираното лице стоки и/или услуги по облагаеми доставки. Жалбоподателят е този, който следва да докаже, че реално е получил процесните доставки на стоки, както и че същите са доставени от доставчиците, които са издали фактурите, документиращи тези доставки. В този смисъл са и решенията на СЕС по дело С-152/02 и по дело С-324/11, в които Съдът е приел, че материалноправните условия за възникване правото на приспадане на ДДС включват следното: доставчикът, както и получателят, да са данъчно задължени лица (действащи в това си качество); **получените стоки или услуги (по облагаема доставка) да са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки;** - получателят да притежава фактура, удостоверяваща действителното извършване на доставката, която съдържа данните, уредени в чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО.

От представените по делото доказателства, съдът установи, че в приложенията /9 бр./ се съдържат процесните 181 фактури, издадени от „Леповица“ ЕООД заедно с придружаващите ги заявки, стокови разписки и приемо – предавателни протоколи. По делото не е спорно, че както жалбоподателя, така и доставчика „Леповица“ ЕООД са данъчнозадължени лица.

За да изясни дали е налице и третото необходимо условие за възникване на правото на приспадане на ДДС, настоящият съдебен състав е допуснал изготвяне на Съдебно комплексна счетоводна и авто - техническа експертиза, която да установи дали закупените от жалбоподателя части по процесните фактури са използвани за твърдените ремонтни дейности на превозни средства, с които „Старт Сепед“ ЕООД осъществява дейността си.

В авто-техническата част на допуснатата експертиза, вещото лице дава заключение, че поради закупуването, вътрешното движение и прилагането на части и консумативи в количества надвишаващи необходимостта от тях, част от обема на процесните доставки невложен за нуждите на ревизираното лице. За да достигне до горния извод, вещото лице е установило, че броят на осите в някои сервизни карти надвишава броя на реалните оси, налице са множество дублирани позиции, броят на изписаните чистачки е средно 25 за едно МПС, средният брой на изписани гуми е 8.875 гуми на камион, при условие, че всички камиони са с 4 колела, но не повече от 6 за специалните модификации на модела, антифриз концентрат е достатъчен за 42 цялостни подмени без разреждане за DAF FT95 XF480 или по 6 подмени на всеки 1 от

общо 7 еднакви камиона /посочено е, че изчислението не включва разреждането на концентрата/, количеството на спирачната течност, след изчисленията на най-малката разфасовка на пазара - 0.250 литра/ е достатъчна за цялостната подмяна на спирачната течност на всичките 8 изследвани МПС. Заключение в тази част на СКСАТЕ е онагледено с таблици и снимков материал. Според вещото лице са налице разминавания между вложените в дейността на жалбоподателя консумативи, предмет на доставките, и отразената информация в част от сервизните карти. Направен е и анализ, според който поръчаните гуми за превозните средства на дружеството – жалбоподател не отговарят на нуждите на автомобилите като е уточнено, че липсва съвпадение в характеристиките на част от доставените стоки /гуми/ и тези на превозните средства, в които се твърди, че били вложени. По аналогичен начин вещото лице е изследвало и е направило същия извод за останалите части по процесните фактури, поради което в заключение е направил извода, че са предоставени доказателства за закупени части и консумативни над потреблението и има останали невложени количества на стоките – предмет на процесните доставки.

В заключението на счетоводната част от СКСАТЕ, вещото лице обръща внимание, че жалбоподателят, в направено уточнение на л.26 настоящото дело, е посочил, че в една сервизна карта има части и консумативи, фактурирани от доставчика в различните фактури и които се влагат при ремонтите на товарните автомобили. В тази връзка е пояснил, че механикът прави оглед на автомобилите, които подлежат на ремонт, преценявал какво трябва да се подмени или ремонтира и отразявал тази информация в сервизната карта, а непосредствено след ремонта, механикът приключвал сервизните карти, в които са описани всичките части и консумативи, вложени в ремонта на съответното МПС. С оглед на цитираното изявление на жалбоподателя в молбата му от 04.04.2024 г. /л.26/, вещото лице сочи, че от прегледаните документи, представени както на хартиен, така и на електронен носител, се установява, че няма пълно съответствие между номерата на автомобилите в сервизните карти и посочените номера на МПС в протоколите. В о.с.з. вещото лице уточнява, че при анализ на част от фактурите, няма установени данни за плащане, по други не може да се направи обръзка между някои от заявките по делото и фактурите. По същият начин, за част от анализиранияте пътни листи е установено, че не могат да бъдат обвързани с останалите доказателства. Вещото лице заявява, че протоколите удостоверяват предаването на части, които би трябвало да фигурират в сервизните карти. При сравнение на двата документа – протокол и сервизна карта е установило, че няма пълно съответствие. С оглед на горните установявания, вещото лице е дало заключение по поставения с експертизата въпрос, че няма пълно съответствие между номерата на автомобилите, посочени в сервизните карти и тези в протоколите.

От събраните в хода на ревизионното производство доказателства, тези събрани от съда и заключенията по допуснатата СКСАТЕ, съдът достига до извод, че материалноправните условия за възникване правото на приспадане на ДДС не се установява по несъмнен начин. Изложените твърдения в жалбата за наличие на всички необходими предпоставки за приспадане на

ДДС по процесните 181 фактури не е подкрепено след анализ на всички представени от жалбоподателя доказателства от вещите лица. Не се доказва, че консумативите, предмет на доставките по процесните фактури са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки. Съдът кредитира напълно заключението на изготвената СКСАТЕ, според която консумативни по процесните фактури са над потреблението, някои от стоките, предмет на фактурите, са за други автомобили като марка и модел и ако се приеме, че те действително са вложени, то това променя изцяло геометрията на автомобила, като отделно от това са налице съществени разминавания в представените от жалбоподателя доказателства / няма пълно съответствие между номерата на автомобилите, посочени в сервизните карти и тези в протоколите, а за част от доставките липсва пълен набор от необходимата документация, доказваща реалността на доставката/. Наличието единствено на фактури, приемо-предавателни протоколи и заявки за част от фактурираните доставки, не може да обоснове извод за реално изпълнение на декларираните доставки.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав приема, че с РА законосъобразно на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във вр. чл. 6 от ЗДДС е отказано право на данъчен кредит на оспорващия за данъчни периода от м. 08.2021 до м.11.2021г.вкл., в общ размер на 284 784.58 лв.

При това положение, съдът намира жалбата за неоснователна, поради което същата следва да се отхвърли.

При този изход на спора, основателна е претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, вр. чл. 8, ал. 1 вр. чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и предвид материалния интерес /общо 26 546.09 лв. определени главница и лихви/, следва да се определи юрисконсултско възнаграждение за разглеждане на делото в размер на 2773.68 лв. за настоящата инстанция, както и 2773.68 лв. касационната инстанция, на основание чл. 226, ал. 3 АПК.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 21-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221421007290-091/12.07.2022 г., потвърден с решение № 1531/26.09.2022г. на ЗА директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., съгласно чл.155 ал.1 и ал.2 ДОПК, с който е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 284 784.58 лв. за данъчни периода от м. 08.2021 до м.11.2021г.вкл., като е установен данък добавена стойност за внасяне в размер на 24 699.76лв., при деклариран от дружеството ДДС за възстановяване в размер на 260 056.77лв. и начислени лихви за забава в размер на 1 846.33лв.

ОСЪЖДА „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция

„Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място] разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 5547.36 лева (пет хиляди петстотин четиридесет и седем лева и тридесет и шест ст.), дължими общо за настоящата и касационната инстанция.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: