О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 25090

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 73 състав,**
в закрито заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разгледа дело номер **10118** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.157 от Данъчно– осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по молба от 14.11.2024 г. от „ФАСТ ПЕЙ ХД“ АД, ЕИК-[ЕИК], чрез адв. М., за спиране на изпълнението, на основание чл.157, ал.2 ДОПК, на Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023004539-091-001/07.06.2024 г., поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ № П-22221724105658-003-001/13.06.2024 г., издаден от В. Г. П.- орган, възложил ревизията и В. Г. К.– ръководител на ревизията. В същото се сочи, че е налице пълно обезпечаване на главница и лихви, за което на основание чл.157, ал.3 ДОПК представя доказателства- 2 бр. платежни нареждания.
Препис от молбата е изпратена за становище на ответника, но такова не е постъпило в предоставения от съда срок.
Съдът, след като се запозна с доводите на жалбоподателя и с преписката, по която е образувано делото, намира от фактическа и правна страна следното:
Искането за спиране на изпълнението на Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023004539-091-001/07.06.2024 г., поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ № П-22221724105658-003-001/13.06.2024 г., издаден от В. Г. П.- орган, възложил ревизията и В. Г. К.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1273/18.09.2024 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.
Разгледано по същество е ОСНОВАТЕЛНО.
АССГ е сезиран от от „ФАСТ ПЕЙ ХД“ АД с жалба срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023004539-091-001/07.06.2024 г., поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ № П-22221724105658-003-001/13.06.2024 г., издаден от В. Г. П.- орган, възложил ревизията и В. Г. К.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1273/18.09.2024 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и

данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, по повод на което е образувано адм. д. №10118/2024 г. по описа на АССГ, с който са установени допълнителни задължения в общ размер на 366 248.19 лв. /главница и лихви към датата на издаване на РА/.

В рамките на настоящото производство съдът следва да се произнесе единствено по искането за спиране на изпълнението на РА в оспорената част.

Съгласно приложимата норма на чл.157, ал.1 ДОПК обжалването на ревизионния акт пред съда не спира неговото изпълнение. В ал.2 на чл.157 ДОПК е предвидена възможност съдът да спре изпълнението на РА, в обжалваната му част, по искане на жалбоподателя.

Условията за спиране на изпълнението на РА от съда са регламентирани в чл.153 ДОПК. Според ал.3 на чл.153 ДОПК към искането за спиране се прилагат доказателства за направено обезпечение в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането, а в случаите, когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. Решаващият орган, а в хипотезата на чл.157 ДОПК съдът, е длъжен да спре изпълнението на РА, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането за спиране (чл.153, ал.4 ДОПК). В останалите случаи решаващият орган извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. Спирането на изпълнението има действие от датата на налагане на обезпечителните мерки от публичния изпълнител.

В процесния казус, видно от платежно нареждане от 11.06.2024 г. от дружеството „ФАСТ ПЕЙ ХД“ АД е внесена по сметка на ТД на НАП София град сумата в размер на 336392.78 лева, с посочено основание за плащане- ПНПОМ-С240022-23-0001729/10.06.2024 г.

С платежно нареждане от 13.11.2024 г. е преведена по сметка на ТД на НАП София сумата от 8608 лева, с посочено основание- ПНПОМ- С240022-23-0001729/10.06.2024 г. задължено лице „ФАСТ ПЕЙ ХД“ АД.

При тези факти съдът приема, че жалбоподателят е представил доказателства за направено обезпечение, което е достатъчно да покрие посочените данъчни задължения, към датата на подаване на искането за спиране.

По изложените съображения настоящият състав приема, че искането за спиране следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл.157, ал.4 във вр. с ал.2 ДОПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София - град, Трето отделение, 73-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ

СПИРА изпълнението на Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023004539-091-001/07.06.2024 г., поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ № П-22221724105658-003-001/13.06.2024 г., издаден от В. Г. П.- орган, възложил ревизията и В. Г. К.– ръководител на ревизията, до приключване на съдебното производство с влязло в сила решение.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Р България, в 7- дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: