

Протокол

№

гр. София, 24.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12888** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Р. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ф., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ВОЕННА АКАДЕМИЯ Г.С. Р., редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 14.01.2025 г. писмен отговор на жалбата с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. Ф.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства приложени към отговора на жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф.: Моля да отмените постановения изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по аргументи изложени в жалбата. Видно от същата органът е отказал да представи исканата обществена информация на формално основание, а именно чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ. Твърди се, че информацията е предоставена в предходните 6 месеца, което видно от самата дата, на която е постановено предходното решение, а именно 11.06.2021 г. става ясно, че срокът е по-голям от 6 месеца и разпоредбата не е приложима. В първоначалното заявление е поискано да се предоставят копия от съответните документи, което не е изпълнено с първоначалното решение, което не оставя съмнение, че разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ не е приложима в настоящия случай. Моля да имате предвид и формираната константна практика на ВАС, която сме посочили в жалбата. Моля за присъждане на разноски, съгласно списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. М.: Поддържам твърденията, които са изложени в отговора на жалбата. Военна академия е предоставила пълен достъп с предходно решение на лицето Л. К., като за това сме приложили и предходното решение, с което е предоставен пълен достъп. Налице е пълно сходство на предмета по отношение на обществената информация, която е изискана. Описали сме подробно, че е налице идентичен въпрос между новото решение, което е постановено и предходното. С първото решение началникът на Военна академия дава пълен достъп на Л. К. и тя му е била предоставена. Не са налице нови обстоятелства и данни, с които да е нарушено неговото право. С новото решение е предоставен частичен достъп, защото информацията е била предоставена преди това. Тази информация е вече била предоставена и лицето не е оцетено по никакъв начин. Ние сме цитирали константна съдебна практика в тази насока. Ние сме предоставили документи, от които се вижда, че този въпроси са идентични. Те са абсолютно еднакви.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ф.: Дори и да се приеме позицията, която защитава процесуалния представител на ответника, която позиция ние оспорваме, все пак, ако е изтекъл шестмесечният срок видно от чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ моят доверител може да поиска отново тази информация, която не е предоставена в първото решение във вида, в който е изискана. В този смисъл моля да отмените отказа и да върнете преписката за предоставяне на информацията на моя доверител. Моля за срок за писмени бележки.

ДУПЛИКА НА ЮРК. М.: Военна академия постоянно предоставя информация на Л. К. и това е свързано с персонален ресурс, хабене на хартия и техника. Поисканата информация е една и съща и няма нови факти и обстоятелства. Има и съдебна практика, която е в полза на тази насока.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществото

на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: