

Протокол

№

гр. София, 22.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11326** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. М., редовно призован, явява се лично – конвоиран от СДВНЧ и с адв. Е. С. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник ГПУ София към РДГП Аерогари - ГДГП - МВР, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., редовно призовано, се явява лично.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на явилия се преводач Д. Т.: сирийски гражданин, без дела и родство със страните, без заинтересованост от изхода на делото. Обещава да даде верен и точен превод.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 НК, заяви:

ПРЕВОДАЧЪТ разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 от НК. Обещавам да дам верен и точен превод.

Жалбоподателят /чрез преводача/ - Разбирам превода и не възразявам Д. Т. да бъде назначен за преводач.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на основание чл. 14, ал. 2 от АПК Д. Т. за преводач на жалбоподателя от и на кюрдски език.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 18.11.2024 г.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам.

Представям жалба срещу решението за отнемане на предоставения хуманитарен статут и молба за възстановяване на срока за обжалване. Представям и определение по адм. дело №11327/2024г. на АССГ. Други доказателства няма да соча.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. По днес представените доказателства от жалбоподателя, моля същите да не се приемат. Определението касае друго производство и в тази връзка го намирам за ирелевантно. Следва да се отбележи, че сме подали жалба срещу същото, то ни е връчено вчера, не е влязло в сила. Останалите представени доказателствата, които касаят възстановяване на срока за обжалване, могат само да свидетелстват за това, че лицето е с отнет хуманитарен статут и към момента не притежава такъв. От същите не е видно, че той ще бъде възстановен, поради което ги считам за абсолютно неотнормими. Към момента на явяването му на ГПУ София - РДГП Аерогари, той е бил с отнет хуманитарен статут, това мисля, че е относимо към настоящото производство. Следвало е да го обжалва по-рано. Поради което и другите новопредставени доказателства намирам за ирелевантни към предмета на делото. Няма да соча други доказателства.

Жалбоподателят /чрез преводача/ - Поддържам казаното от моя адвокат.

Адв. С. /реплика/ - Действително определението за отмяна на предварителното изпълнение на принудителна административна мярка не е влязло в сила, едната заповед е абсолютно във връзка с първоначалната заповед. Това е едно разпореждане на административния орган за налагане на две принудителни мерки, а именно: настаняване в Бусманци, във заведение от затворен тип и другата е връщане до страната по произход. Тези две заповеди са свързани и не може доказателствата от едната да се изключат от доказателствата с обжалването на другата. И двете производства са релевантни.

СЪДЪТ за осигуряване правото на защита на жалбоподателя, намира днес представените от адв. С. доказателства за допустими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 18.11.2024 г., както и днес представените от адв. С. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. - На първо място, заповедта е незаконосъобразна, не са преценени фактическите обстоятелства свързани с положението на доверителя ми в РБ. От представените по делото доказателства се установява безспорно, че същият не е знаел, че му е отнет статута. Искан е да премине граница заедно със семейството си и с документи, които притежават, без да знае, че те са недействителни. Отива на почивка и е спрял от полицията. От този момент става ясно за неговия статут, че има нещо, което възпрепятства оставането му в България. Настаняването му в заведение от затворен тип е незаконосъобразно и неоснователно, тъй като той има постоянен адрес в [населено място]. Уведомил е ДАБ за този адрес, има трудов договор, има определена заплата в размер на 800 лв. и има длъжностна характеристика към българска фирма. Представили сме и заповед за отпуск, който му е разрешен от работодателя, разрешено му е да пътува. Считаю, че А. А. М. се намира на територията на РБ с установени данни относно личността и неговата характеристика. Семейното му положение е тежко, съпругата му е тук с четирите деца. Семейството му разчита на него. Той няма да избяга и да се укрие. Трябва да работи, за да изхранва семейството си.

Юрк. К. - Моля да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. Считаю, че така изложените съображения не намират нито логическа, нито правна опора, тъй като се касае за чужд гражданин с отнет хуманитарен статут, който без законово основание се е опитал да напусне пределите на страната през Аерогара София, като отиде в друга държава членка на Шенгенското пространство. Органите на граничен контрол са именно лицата, които следва да следят за този неправомерен начин и да възпрепятстват начина на напускане пределите на страната. Както знаем на България ѝ предстои влизане в Шенгенското пространство и една от предпоставките е именно това - миграционен поток и неправомерно преминаване на чужденци през граница. Жалбоподателят е могъл да обжалва решението, с което му е отнет хуманитарния статут, а това в случая не е направено от негова страна. Органите на гранична полиция действат при условията на обвързана компетентност. След като са извършили справка, от която е видно, че лицето е с отнет хуманитарен статут, единственото, което са могли да направят е да наложат ПАМ. Фактите относно семейното му положение, било то финансово, било то от гледна точка на децата считаю, че не заслужават коментар в настоящото производство. Представям и моля да приемете писмени бележки, с препис за насрещната страна.

Жалбоподателят /чрез преводача/ - Никой не ми каза, че ми е отнет статута, иначе нямаше да взема децата си и официално да искам да напусна страната. Жена ми и четирите деца имат статут, аз мисля, че и аз имам, и затова ги заведох официално да напуснем, а не нелегално.

Юрк. К. /реплика/ - Във връзка с правото му да му бъде осъществен превод, същият е извършен от служител и лицето е подписало заповедта без да възрази, че му е нарушено правото или че не му е преведено на разбираем за него език.

Адв. С. /реплика/ - Доверителят ми не претендира разноски и аз не съм ги записала.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на преводача в размер на 70,00 лв. от бюджета на съда,
за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: