

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4248** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на СЗОК, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р А. А. А., редовно уведомен.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р Д. Д. К., редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р А. Л. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 27.09.2024 г., с приложения под опис и тройна СМЕ от 19.09.2024 г.

АДВ. Й.: Да се изслуша заключението.

ЮРК. М.: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателствата, приложени към цитираното в доклада писмо на ответника.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

А. А. А., 53 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Д. Д. К., 70 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

А. Л. М., 75 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й. ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. ОТГОВОРИ:

По настоящото дело нямам връзка с апарата АКУРУС, на който са извършвани операциите. Правила съм прегледи по нареждане на касата, които са безплатни. Представила съм становища въз основа на извършените прегледи, заедно с документация, приложена по делото. Прегледаните от мен пациенти, всички са документирани. Получих писмо, че съм назначена като вещо лице от здравната каса през м. 07. 2019 г.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й. КЪМ ТРИТЕ ВЕЩИ ЛИЦА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. ОТГОВОРИ:

На базата на общо 59 прегледани пациента не е констатирано изтъняване на ретината, но пред касата са отчетени над 300 пациента, които може да са отишли в други клиники. Не е правена оптична кохерентна томография, за да се установят тегления и кисти – оток в макулата, тъй като това е специализирано изследване и не беше поставено като задача от касата. Витректомиите са различни - предна и задна витректомия. При предна витректомия витреотомът е с включена течност и едновременно той реже и се подава течност. При витреотомите за задна витректомия е само витреотомът, който реже. Изтъпяването зависи от структурата на стъкловидното тяло. При някои възрастни хора то е втечнено и дали ще е предно или задно, ще се изтъпят еднакво. Когато е с кондензации, то се изтъпява по-бързо. Предният витреотом за апарата АКУРУС не може да се използва за задна витректомия фабрично. Иначе фирмата щеше да го превърне в универсален и за двете операции. Не ми е направило впечатление при прегледите да има връзка между късогледство 6 и над 6 диоптъра и стабилност на циновите връзки. Преди операцията по принцип се прави преглед и има белези, по които хирургът може да познае, че се очакват усложнения. Тогава в предоперативната епикриза, която е изискване на НЗОК, се отбелязва евентуална възможност за възникване на усложнения, което не е отбелязано в процесните случаи. Може да има изразен псевдоексфолиативен синдром, който се установява при разширяване на зеницата на пациента преди операцията. Аз съм работила с апарат АКУРУС в болница „Света А.“. Касетите за новия апарат са три

вида фабрично: предна - само за катаракта, задна - само за витректомия и комбинирана, която позволява и двете.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Работил съм с апарата АКУРУС в медицинския център до скоро, докато спря поддръжката на компанията и до изтичане на консумативите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм работила с такъв апарат в болница „Л.“ и нямам впечатления от него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Витреотомът е едно, касетата е друго. Зарежда се касета според планираната операция и тогава, ако се налага задна витректомия, апаратът трябва да се спре и сестрата да смени касетата с комбинирана. Видът касета определя витреалния нож. Не може с касета за предна витректомия да включите нож за задна.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. ОТГОВОРИ:

За витреална процедура има три кода в КП. Цената и на трите е еднаква, а достъпът го решава хирургът. Не е извършена нито една от тези процедури.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на тройната СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на всяко вещо лице в размер на 800 лв., като ИЗДАВА на всяко вещо лице в днешното съдебно заседание РКО за 400 лв. от тях по внесения от жалбоподателя депозит. За останалите 1200 лв. ЗАДЪЛЖАВА ответника да ги довнесе в 3-дневен срок, считано от днес, след което на вещите лица ДА БЪДАТ ИЗДАДЕНИ РКО.

При неизпълнение ответникът ще бъде осъден, а депозитът събран принудително.

АДВ. Й.: Представям и моля да приемете сервизни протоколи за апарат АКУРУС от 12.02.2015 г. и 06.11.2015 г. Нямам други искания.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по представените днес от жалбоподателя писмени доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените 2 бр. сервизни протокола.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Й.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната писмена покана. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесната писмена покана като правилна и законосъобразна, издадена от компетентен административен орган, при спазване на всички материални и процесуални предпоставки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: