

# РЕШЕНИЕ

№ 3240

гр. София, 12.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3513** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на Е. Ц. С., подадена чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1170 от 31.01.2021г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/.  
С жалбата се иска отмяната на оспореното уведомително писмо като незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон. Твърди се, че актът е напълно немотивиран и че от него не става ясно по отношение на кои точно площи е прието, че са налице недопустими за подпомагане площи, и по какъв начин е била установена тази недопустимост. Сочи се и че не са изложени и правните основания за отказа. Излагат се доводи за противоречие на административния акт с материалния закон, като се твърди, че всички заявени площи са допустими за подпомагане, тъй като отговарят на изискванията. По изложените съображения иска отмяна на оспореното уведомително писмо. В съдебните заседания жалбоподателката се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена, като се присъдят сторените по делото разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на ДФЗ, чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателката Е. Ц. С. е подала заявление за подпомагане с УИН :22/220517/85696 за кампания 2017г., с което е заявила за подпомагане 10 парцела с обща площ 26.35 ха. Заявените за подпомагане парцели се намират в землищата на [населено място], [населено място] и [населено място], общ. П..

Със заповед № 350330/17.11.2017г. началникът на отдел Регионален технически инспекторат С. е разпоредил извършване на проверка на място по подаденото заявление в срок до 30.11.2017г. Съставен е доклад, видно от който проверката на място чрез ДК е извършена на 06.11.2017г., а бърза проверка на място – на 27.11.2017г. В протокола е отразено, че кандидатът е информиран за предстоящата проверка и че на бързата проверка е присъствал бащата на кандидата, който е уведомен за резултатите от нея.

До Е. Ц. е изпратено уведомително писмо с изх. № 01-222-6500/872 от 05.12.2017г., с което жалбоподателката е уведомена за извършената проверка и изготвения доклад, както и за възможността в 14-дневен срок да направи бележки и възражения.

С оспореното уведомително писмо изх. № 02-220-6500/1170 от 31.01.2021г., издадено от заместник – изпълнителният директор на ДФЗ, жалбоподателката е уведомена за одобреното финансиране /оторизираните суми/ и извършените плащания. Видно от Таблица 1 на писмото, по мярка 13.1/НР 1 е поискана сума в размер на 6699.59 лв., а е оторизирана сума в размер на 5072.37лв., т.е. намалението е 1 627,22 лв.; по СЕПП заявената сума е в размер на 5 179.88 лв., а оторизираната сума е 3 913.5 лв., т.е. има намаление от 1266.38 лв; по С. е поискана сума в размер на 3 681.62 лв., а е оторизирана сума от 2 749.12 лв., т.е. има намаление от 932.5 лв.; по Схемата за плащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда е поискана сума в размер на 3 267.66 лв.но е оторизирана сума в размер на 2909,25 лв., т.е. има намаление от 358.41 лв.

В поясненията към таблицата за колона „Намаления“ се посочва, че в нея се отчитат намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление – проверки за площи, заявени повече от един кандидат, проверки на място или автоматизиран и проверки спрямо данните в слоя с допусими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ.

По искане на страните по делото е назначена и изслушана съдебно-техническа експертиза. Вещото лице С. К. е установила, че всички заявени за подпомагане парцели са заети от трайно затревени площи, които следва да се поддържат в състояние, годно за паша или косене. Конкретно заключенията не експертизата са следните:

На въпросите, посочени от жалбоподателката

Заявлението на жалбоподателя е било определено за проверка на място по дистанционен метод. По този метод са установени недопустими за подпомагане площи в три от заявените парцели. Тъй като част от заявените парцели попадат извън обхвата на сателитните изображения с висока резолюция, за тези парцели е била предвидена бърза проверка на място, при която за парцелите с добра видимост на снимките с висока резолюция е направен визуален контрол, а за останалите са извършени измервания с Г.. Сателитните изображения, по която са извършени проверките за част от парцелите са от лятото на 2017 година. Използваните сателитни

изображения са от специализирано сателитно заснемане с много висока резолюция (VHR), което се извършва под егидата на Изследователския център към европейската комисия на платформата С.. Посредством тази платформа се заснемат серия от снимки на дадена територия, които дават възможност за проследяване на вегетативния процес, както и за промените в растителността на терена. Технологията позволява висока точност на дешифриране на изображенията и измерване на площи върху създадения цифров модел. Тъй като част от заявените от жалбоподателката парцели попадат извън територията, за която има сателитни снимки с висока резолюция, по цялото заявление е извършена проверка на място. За района, в който са заявени парцелите са налични сателитни изображения от м. май, юни, август и септември, като за всеки от парцелите в аналитичната част е описан резултата от извършената от СТЕ проверка на тези изображения. Само за един от заявените парцели е установено разминаване между констатираното от проверките и установеното от СТЕ. Този парцел е 49357-59-2-2, като СТЕ предлага за него да бъде включена като допустима площ от 0.04 ха, тъй като не установява недопустими елементи в тази част от парцела. По време на проверките са правени снимки за всеки един от проверяваните парцели. На снимките са показани както установените недопустими елементи в парцелите, така и останалата допустима част от тях, а също така и екрана на G. устройството в работен режим с резултатите от направените измервания. Всички заявени от жалбоподателката парцели за 2017 година са заявени и по мярка 13.1, но те са заявени по подмярка НР1 (необлагодетелствани райони, които включват планинските райони) и нямат ограничение във времето и вида на почистването, а не по мярка НР2, по която мярка се подпомагат земеделските стопани в райони със значителни природни или други специфични ограничения. Независимо от това проверката на място е извършена на 27.11.2017 години, на практика след приключване на стопанската година и на вегетативния период на растенията. При извършване на проверките на място за четирите парцела, за които са налични изображения с висока резолюция не са извършвани измервания, а са сравнени изображенията от сателитните снимки с висока резолюция с терена на място. За останалите шест парцела са направени измервания с G.. Вещото лице е изготвило таблица, в която са посочени причините, поради които част от заявените площи са определени като недопустими. В колони 2-7 са резултатите на ДФЗ-РА, а в колони 8-13 са резултатите, получени от СТЕ. Само за БЗС 49357-59-2-2 има разлика в тези резултати, като СТЕ предлага за този парцел да бъде допълнително включена допустима за подпомагане площ от 0.04 ха. Общата площ на заявените по СЕПП парцели е в размер на 26.35 ха. Установената от ДФЗ недопустима за подпомагане площ е в размер на 2.56 ха или 10.92 %. Установената от СТЕ допустима площ е в размер на 2.52 ха. Изчисленият процент на наддеклариране от СТЕ при гореописаните условия по заявлението на жалбоподателя е 10.73%.

На въпросите, формулирани от ответника вещото лице дало следните отговори: Заявените от жалбоподателката парцели са заявени по мярка СЕПП, 13.1/НР1, С., ЗДП. Причините за недопустимост за части от някои от заявените парцели по всички мерки са идентични, като това са площи, за които са установени непочистени участъци, заети от дървета, храсти и тръни, които не са мозаечно разположени, а са компактни участъци. Установени са и застъпени площи, за които жалбоподателката не е представила документи за правно основание за ползване и по тази причина те също са отразени като недопустими за подпомагане площи. В таблицата, приложена

към отговора на въпрос 8 на жалбоподателката, както и в аналитичната част на СТЕ са показани за всеки един от парцелите какви са причините за недопустимост и колко е недопустимата площ за всеки един от парцелите, като са приложени и цветни графични приложения. От извършената проверка на място и от тази чрез дистанционен контрол са констатирани недопустими площи в общ размер 1.57 ха според ДФЗ и в размер на 1.53 ха според СТЕ, като за всеки парцел тези площи са показани в таблицата към въпрос №8. За четири от парцелите са констатирани застъпвания със земеделският стопанин А. И. А. с УРН № 590785, като общата застъпената площ е в размер на 1.26 ха. За установените застъпвания е изпратено уведомително писмо, но от направените от СТЕ проверки по досието на жалбоподателката в ДФЗ-РА експертизата е установила, че тя не е представила документи за право на ползване за застъпените площи, поради което те се оценяват като заявени за подпомагане без правно основание и са недопустими за подпомагане. Установената от ДФЗ недопустима за подпомагане площ е в размер на 2.56 ха или 10.92 %. Установената от СТЕ допустима площ е в размер на 2.52 ха. Изчисленият процент на наддеклариране от СТЕ при гореописаните условия по заявлението на жалбоподателя е 10.73%.

При така установеното от фактическа страна съдът намира следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен, поради което е допустима.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Оспореното уведомително писмо е издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция, която по дефиницията на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове. В чл. 20а, ал. 4 от същия закон е предвидена възможността изпълнителният директор на фонда да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане на зам.-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. От приложените по делото доказателства е видно, че изпълнителният директор на ДФЗ със своя заповед № 03-РД/2891 от 23.07.2019 г., е делегирал на зам.-изпълнителния директор да издава и подписва уведомителни писма от вида на оспореното. С оглед изложеното съдът намира, че процесното писмо е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Актът е издаден в писмена форма и не се констатира съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на административното производство. Основателни са обаче оплакванията на жалбоподателя за неспазване изискванията за мотивиране на акта.

Съгласно чл.59, ал.2, т.4 от АПК актът следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Чрез излагането на мотиви следва да може да бъде установено, от една страна, как, при какви фактически основания и въз основа на кои правни норми е формирано волеизявлението на административния орган, а от друга страна, да може да бъде извършена проверка относно съответствието

на акта с материалния закон - дали сочените фактически основания действително са налице и дали те правилно са били подведени под съответната правна норма. Не на последно място, изложените мотиви следва да са ясни, така щото лицето да може да организира своето право на защита. В случая изискването на чл.59, ал.2,т.4 АПК не е спазено.

Таблиците в оспореното уведомително писмо с поясненията към тях съдържат определена информация, но тя касае по същество самото волеизявление на органа и от нея не може да бъде установено какви в крайна сметка са основанията за отказа за намаленията по отделните схеми и мерки. Действително, допустимо е мотивите на оспорения акт да се съдържат и в друг акт от административната преписка, което съдът приема, че в случая е налице, но само що се касае до фактическите основания. В уведомителното писмо е направена препратка към резултатите от извършените проверки, за които жалбоподателят е бил уведомен чрез изрични писма /л. 36 и л. 76/ и съдът приема, че в докладите от тези проверки се съдържат фактическите основания, поради които са извършени намаленията на сумите. Тези констатации почти изцяло са потвърждават от изготвената СТЕ. Единствено по отношение на БЗС 49357-59-2-2 - заявен за подпомагане парцел като трайно затревена площ - ливада в землището на [населено място], с площ от 1.03 ха, вещото лице е дала заключение, че границата на окончателния слой за парцела не е коректно определена и предлага за парцела да бъде включена като допустима допълнителна площ от 0.04 ха. Тъй като заключението на вещото лице е обективно, компетентно и обосновано изготвено, съдът го кредитира изцяло.

СТЕ е констатираща за кои БЗС и защо са били установени като недопустими части за подпомагане или наддекларирани площи в резултат на извършените административни проверки и проверки на място, но експертизата не може да замести липсата на правни основания в оспорения акт, нито да посочи такива вместо административния орган. В действителност, както основателно се сочи в жалбата, в оспорения административен акт не е посочена нито една разпоредба, която да съставлява или да индикира правните основания, на които са извършени намаленията на сумите за финансово подпомагане. Не е посочен дори нормативният акт/актове, който/които административният орган предполагаемо е приложил, отказвайки оторизацията на част от заявените суми. Тази липса на правни основания засяга и останалите документи в административната преписка, т.е. никъде не е посочен приложимия закон и относимите разпоредби и по никакъв начин не може да стане ясно има ли и каква е обвързката между фактическите констатации на административния орган и действащи материалноправни разпоредби. Това препятства изцяло проверката за материална законосъобразност на акта, тъй като съдът не може да извърши такава при невъзведени правни основания. След като въобще липсва правно основание, на което административният орган да се е позовал, съдът няма как да осъществи контрол дали правилно е приложен материалният закон.

Предвид изложеното, оспореното уведомително писмо се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а преписката да се върне на административния орган за издаване на нов акт по подаденото заявление, съобразен с изискванията на чл.59, ал.2,т.4 АПК.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд

София-град, III отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Е. Ц. С. Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1170 от 31.01.2021г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор, респективно заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, за ново произнасяне съобразно дадените в решението указания.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие” да заплати на Е. Ц. С. разноски по делото в размер на 910 лева /деветстотин и десет лева /.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: