

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 19560

гр. София, 10.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разглежда дело номер **5889** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На 09.10.2024 г. е постъпила молба от назначеното по делото вещо лице доц. д-р С. М. М., с което уведомява съда, че е получила по електронен път писмо от процесуалния представител на жалбоподателя „Милки Груп Био“ ЕАД – адв. С. Ж.. Към молбата е приложено копие от въпросното писмо. В него се твърди, че „Милки Груп Био“ ЕАД е завело искова молба срещу г-жа М. за нанесени "репутационни вреди и уронване на доброто търговско име на дружеството". В молбата вещото лице посочва, че е започнала работа по материалите на делото за изготвяне на възложената ѝ съдебно-химична експертиза. Към момента не е уведомена официално за заведения иск. Отправя запитване дали да продължава работа по експертизата, т.к. материалите по делото са все още при нея и е написала основната част от заключението.

Във връзка с горното съдът намира следното:

Разпоредбата на чл. 196, ал. 1 ГПК, касаеща основанията за отстраняване на вещото лице, препраща единствено към чл. 22, ал.1 ГПК, като не препраща към ал. 2 на същата разпоредба, касаеща основанията, в които лицето следва само да се отстрани, като видно от ал. 2 на чл. 196 ГПК, е предвидена възможност за отстраняване на вещото лице единствено по искане на страната. В случай, че е направено искане от страната за отстраняване на вещото лице, то същото на основание чл. 196, ал. 3 ГПК е длъжно незабавно да съобщи на съда всички обстоятелства, които могат да бъдат основание за отстраняването му, както и да вземе отношение по твърденията в молбата за отстраняване.

В случая липсва направено от страните по делото искане за отстраняване на вещото лице. Същевременно не съществува законоустановена процедура за отстраняване на вещото лице при наличие на основанията по чл. 22, ал.1 ГПК по негово искане, поради което към настоящия момент не е налице пречка вещото лице М. да продължи работа по възложената ѝ експертиза, още повече, че липсват каквито и да било данни

и доказателства за висящ гражданскоправен спор между нея и „Милки Груп Био“ ЕАД. Ето защо и като се вземе предвид, че вещото лице полага клетва, че добросъвестно ще изпълнява поставените ѝ задачи и в с.з. преди изслушване на заключението се предупреждава за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК, настоящият съд намира, че не са налице пречки свързани с изготвянето на заключение от вещото лице М., поради което

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице доц. д-р С. М., че е ангажирана за изготвяне на заключение по назначената по делото съдебно-химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението - седмичен преди датата на следващото заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 ГПК е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че с оглед обстоятелствата по делото и при наличие на данни за недобросъвестно упражняване на права, на основание чл. 161 ГПК съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице, като при неизпълнение ще им бъде наложена глоба.

Препис от разпореждането да се изпрати на страните и на вещото лице.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: