

# РЕШЕНИЕ

№ 4861

гр. София, 15.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10148** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. Ц. Н. от [населено място] срещу Уведомително писмо № 02-220-6500/1937 от 23.08.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен Фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 2 от 21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане.

В жалбата са изложени твърдения, свързани с допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и нарушения на материалния закон. В съдебно заседание жалбата се поддържа от Ц. П. – син на жалбоподателя, който моли да бъде отменен обжалвания административен акт по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендират се разноски.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от представената по делото разписка (л.22), оспорваното УП е получено от жалбоподателя на 06.09.2012 г. Видно от датата на пощенското клеймо на плика, с който е изпратена жалбата, същата е подадена на 19.09.2012 г. Следователно жалбата

е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от лице с правен интерес от оспорването в законоустановения срок за оспорване. Разгледана по същество, жалбата се явява ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 2б, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция /РА/. Изпълнителният директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от У. правилник на Държавен фонд „Земеделие” (отгм.) установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от РА.

Административния акт е подписан с електронен подпис по професионален електронен сертификат сериен № 10012243. В горният ляв ъгъл на писмото се съдържа информацията относно това кой е подписал писмото, точната дата и час на подписване, съгласно разпоредбите на Закона за електронния подпис и електронния документ.

С оглед на това оспореният в настоящото съдебно производство отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е издаден от компетентен административен орган.

Жалбоподателката е подала Общо заявление за подпомагане за 2011 г. от 16.05.2011 г. с уникален идентификационен номер /У./ 22/310511/43672 /л. 33-45 от делото/, с което е заявила желание за подпомагане по Схемата за отглеждане на овце майки и кози майки в необлагодетелствани райони (НДЖ 5). Към заявлението е приложена таблица за животните, с които кандидатства за подпомагане по НДЖ5 – 7 кози майки и 41 овце майки или общо 48 броя животни. Видно от данните от последно стартиралата проверка от 16.05.2012 г. (л. 32), няма установени грешки от проверка на входни данни. Към заявлението е приложена справка за животни в обект по категории № 93329 от 12.05.2011 г. от Интегрираната информационна система на Н., от която се установява, че към посочената дата в животновъдния обект на жалбоподателя има 41 бр. овце – млечни и 7 бр. кози майки.

С обжалваното уведомително писмо е отказано подпомагане по Схемата за отглеждане на овце майки и кози майки в необлагодетелствани райони (НДЖ 5). В колона 2 от таблицата на стр.1 от процесното УП е посочено, че са декларирани 48 броя животни, в колона 4 е отразено, че е изпълнено условието за отглеждане на минимален/максимален брой животни в съответствие с разпоредбите на чл. 14, ал.1, т.2 от Наредба № 2/21.02.2011 г., в колона 6 е посочено, че животноводният обект не

отговаря на специфичните условия за подпомагане по чл. 14, ал.1, т.1 от Наредба №2/21.02.2011 г., в колона 7 са записани 48 установени броя животни от заявените, в съответствие с разпоредбите на чл. 63 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията и чл. 9, т.3 от Регламент (ЕО) № 21/2004 г., в колона 9 е записан 0 бр. оторизиран брой животни в съответствие с чл. 66 от Регламент (ЕО) 1122/2009 г. В Таблица 1 към УП е отразено, че по НДЖ 5 е искана сума от 1680,42 лева, като в колона „намаления“ е записана същата сума от 1680,42 лева. Видно от поясненията към тази таблица в колона „Намаления“ са отчетени резултатите от проверките, при които са установени всички недопустими за подпомагане животни в съответното заявление – административни проверки спрямо данните от СИЖРЖО на БАБХ към референтна дата или период на задържане и идвършени проверки на място.

Към административната преписка е приложено становище вх. № 03-0416/7454 от 12.10.2012 г. на директор дирекция „Директни плащания“ (л.16-17), от което се установява, че по процесното заявление за подпомагане не е извършвана проверка на място. По схемата за национално доплащане за овце майки и кози майки в необлагодетелстваните райони (НДЖ5) от декларираните 48 бр. животни към 30.11.2011 г. в стопанството са открити 65 бр. животни. На бенефициента е отказано изплащане на финансова помощ по подаденото заявление по схема НДЖ 5, тъй като не отговаря на изискването за допустимост за съответната схема на основание чл. 14, ал.2 от Наредба № 2.

По делото е приета като доказателство Служебна бележка от 21.06.2012 г., издадена от главен инспектор – официален лекар към Областна дирекция по безопасност на храните – С. (л. 8) относно движението на животните в животновъден обект с рег. № 1849-0031, собственост на С. Ц. Н.. От съдържанието на посочения документ, се установява, че за посочения животновъден обект е издадена справка за земеделски производител с № 93329/12.05.2011 г., в съответствие с която в обекта има 42 бр. млечни овце и 7 бр. кози майки. На 23.02.2012 г. във връзка със заповед изх. № 143/11.01.2012 г. относно електронната идентификация на дребни преживни животни лицензираният вет. лекар към вет. участък К. извършва идентификация и актуализация на бройките животни в животновъдния обект. На 27.02.2012 г. на жалбоподателя е издадена справка за земеделски производител с № 139532 за 54 бр. млечни овце и 10 бр. кози майки. Новомаркираните животни са регистрирани на 23.02.2012 г., но като местодомуване и собственост влизат във Вет ИС на БАБХ и съответно в животновъдния обект от датата на тяхното раждане. От същия документ се установява, че за периода от 12.05.2011 г. до 23.02.2012 г. в животновъдния обект няма движение на животните и не е правена идентификация и актуализация на бройките животни в обекта. Така изложеното се потвърждава от представените с писмо вх. № 6376/06.03.2013 г. от БАБХ писмени доказателства (л.66). Видно от Справка за животни в обект по категории за дата 12.05.2011 г. (л.68), се установява, че към посочената дата в процесния животновъден обект е имало 41 бр. млечни овце и 7 бр. кози майки. От Справката от 27.02.2012 г. (л.67), се установява, че към посочената дата в животновъдния обект е имало 54 бр. млечни овце и 10 бр. кози майки, а от справката от 23.08.2012 г. (л. 69) се установява, че към тази дата в процесния животновъден обект е имало 65 бр. млечни овце и 10 бр. кози майки.

Обжалваното писмо е постановени в противоречие с материалноправни разпоредби, при допуснато нарушение на изискването за форма на административния акт, нарушения на административнопроизводствените правила и при несъответствие с

целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 2, т.3, т. 4 и т. 5 от АПК, предвид следното:

В съответствие с чл. 44 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), министърът на земеделието и храните след съгласуване с Европейската комисия предлага на Министерския съвет схеми за национални доплащания. Схемите за национални доплащания и размерът на средствата по всяка от тях се одобряват с решение на Министерския съвет. Министърът на земеделието и храните определя с наредби специалните изисквания за участие във всяка одобрена схема за национални доплащания. Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал.2, т.2 от ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера или отказва плащане по схеми за национални доплащания, когато кандидатът не отговаря на специалните изисквания, определени с наредбите по чл. 44, ал. 2 от ЗПЗП. В случая приложение намира Наредба № 2 от 21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане (наредбата), в обхвата на която попада схемата за отглеждане на овце майки и кози майки в необлагодетелствани райони, съгласно чл. 1, ал.3, т. 5 от същата наредба.

В съответствие с чл. 14 от наредбата, право на подпомагане по схемата за отглеждане на овце майки и кози майки в необлагодетелствани райони имат земеделски стопани, които:

1. стопанисват ферми, намиращи се в необлагодетелстваните райони, съгласно Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват;

2. отглеждат във фермите си по т.1:

а) от 10 (включително) до 49 (включително) овце майки, или

б) от 10 (включително) до 49 (включително) кози майки, или

в) от 10 (включително) до 49 (включително) овце майки и кози майки, регистрирани в Системата за идентификация на животните и регистрация на животновъдните обекти на Българската агенция по безопасност на храните;

3. продължат да отглеждат най-малко 80 % от заявените овце майки и/или кози майки най-малко 100 дни от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане.

Помощта по схемата за специфично подпомагане за овце майки и кози майки в необлагодетелстваните райони се определя въз основа на броя на овцете майки и/или козите майки, който е заявен за подпомагане, и реално се отглеждат във фермите.

Уведомителните писма издавани от ответника по повод на подадени заявления за подпомагане представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл. 59 АПК. В случая писмото е издадено в писмена форма, но съдът намира, че от изложеното в същото не се разбира причината, поради която е отказано подпомагане, тъй като акта е вътрешно противоречив. В таблицата на страница 1 от процесното УП, колона № 6 е посочено, че животновъдния обект не отговаря на специфичните условия за подпомагане. В разяснението под таблицата, за колона № 6 е посочено, че се прилагат разпоредбите на четири текста от Наредба № 2/2011 г., които са за отделните схеми по наредбата. Ако се приеме, че съдът следва да се ориентира по таблицата по вида на схемата за подпомагане, по която се кандидатства, то в случая би следвало правното основание да е чл. 14, ал. 1, т. 1 от наредбата. Съгласно този текст на наредбата, право на подпомагане по схемата за отглеждане на овце майки и

кози майки в необлагодетелствани райони имат земеделски стопани, които стопанисват ферми, намиращи се в необлагодетелстваните райони, съгласно Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват. От представената от ответника разпечтака от регистър „Животни и пчелини“ в И. (л. 81) е видно, че животновъдния обект на жалбоподателя се намира в област С., [община], населено място С. и същия попада в населените места посочени в Приложение № 1 към Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват, ЕККАТЕ № 68134. Това обстоятелство се потвърждава и от писмото на ответника от 09.05.2013 г. (л. 79). Следователно животновъдния обект на жалбоподателя с № 68134 80053 (1849-0031) попада в необлагодетелстван район по смисъла на чл. 14, ал.1, т.1 от Наредба № 2/2011 г. и в този смисъл изводът на административният орган направен в процесното УП в обратния смисъл не отговарят на събраните по делото доказателства. С оглед посоченото правно основание изводът на ответника не се подкрепя от събраните по делото доказателства.

На следващо място издаденият административен акт е вътрешно противоречив.

В Таблица 1 (оторизирани суми в лева) – приложение към процесното УП е записана като намаление сумата от 1680,42 лева. Видно от поясненията към тази таблица в колона „Намаления“ са отчетени резултатите от проверките, при които са установени всички недопустими за подпомагане животни в съответното заявление – административни проверки спрямо данните от СИЖРЖО на БАБХ към референтна дата или период на задържане и извършени проверки на място. Към административната преписка е приложено становище вх. № 03-0416/7454 от 12.10.2012 г. на директор дирекция „Директни плащания“ (л.16-17), от което се установява, че по схемата за национално доплащане за овце майки и кози майки в необлагодетелстваните райони (НДЖ5) от деклариранията от жалбоподателя 48 бр. животни към 30.11.2011 г. в стопанството са открити 65 бр. животни и на бенефициента е отказано изплащане на финансова помощ по подаденото заявление по схема НДЖ 5, тъй като не отговаря на изискването за допустимост за съответната схема на основание чл. 14, ал.2, б. „в“ от Наредба № 2. В съответствие с тази разпоредба, право на подпомагане по схемата за отглеждане на овце майки и кози майки в необлагодетелствани райони имат земеделски стопани, които отглеждат във фермите си от 10 (включително) до 49 (включително) овце майки и кози майки, регистрирани в Системата за идентификация на животните и регистрация на животновъдните обекти на Българската агенция по безопасност на храните.

Видно от таблицата на страница първа от процесното УП, колона 4 административният орган е приел, че е изпълнено условието за отглеждане на минимален/максимален брой животни, като в разясненията към тази колона за схемата НДЖ 5 е посочен чл. 14, ал.2 от наредбата. В колона 7 на същата таблица е посочено, че е установен брой животни от заявените 48 бр., като в поясненията към тази колона е записано, че броят на установените животни се определя при прилагане разпоредбата на чл. 63 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията и чл. 9, т.3 от Регламент (ЕО) № 21/2004 г. В съответствие с тази разпоредба на регламента, когато се прилага индивидуален лимит или таван, броят животни, посочени в заявленията за помощи, се намалява до лимита или тавана, определен за въпросния земеделски производител. В никакъв случай не може да се отпусне помощ за по-голям брой животни от този, посочен в заявлението за помощ. Без да се засягат членове 65 и 66,

ако декларираният в заявлението за помощ брой животни превишава броя, определен в резултат на административни проверки или проверки на място, помощта се изчислява на основата на определените животни.

С оглед изложеното за настоящия съдебен състав остава неясна волята на административния орган по отношение на това дали е прието, че кандидатът отговаря на условията за отглеждане на максимален/минимален брой животни или не. От една страна в таблицата на стр. първа от процесното УП е записано, че е изпълнено условието за отглеждане на минимален/максимален брой животни по чл. 14, ал.2 от наредбата, а от друга страна исканата сума по схемата е намалена със сумата от 1680,42 лева, като в поясненията към колона „намаления“ от Таблица 1 към процесното УП е записано, че в тази колона са отчетени резултатите от проверките, при които са установени всички недопустими за подпомагане животни в съответното заявление – административни проверки спрямо данните от СИЖРЖО на БАБХ към референтна дата или период на задържане и извършени проверки на място, като в представеното с административната преписка становище вх. № 03-0416/7454 от 12.10.2012 г. на директор дирекция „Директни плащания“ е записано, че на бенефициента е отказано изплащане на финансова помощ по подаденото заявление по схема НДЖ 5, тъй като не отговаря на изискването за допустимост за съответната схема на основание чл. 14, ал.2, б. „в“ от Наредба № 2.

На последно място следва да се има предвид, че в самото заявление за подпомагане кандидатът е декларирал, че ще отглежда заявените овце майки и/или кози майки по схемата НДЖ 5 в срок най – малко до 30.11. на годината на кандидатстване, в случая 30.11.2011 г. От събраните по делото доказателства, а именно Справка № 93329/12.05.2011 г. от Интегрираната информационна система на Н. и Служебна бележка от 21.06.2012 г. на главен инспектор при Областна дирекция по безопасност на храните – С., се установява, че жалбоподателят отговаря на тези условия. Още повече, че по отношение на тази схема самата наредба в чл. 14, ал.1, т.3 поставя изискване за отглеждане най-малко 80 % от заявените овце майки и/или кози майки най-малко 100 дни от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане, но няма изискване или забрана за закупуване и отглеждане на нови животни след датата на подаване на заявлението. От представената по делото служебна бележка от 21.06.2012 г. изготвена от главен инспектор – официален ветеринарен лекар при Областна дирекция по безопасност на храните – С. се установява, че от 12.05.2011 г. до 23.02.2012 г. в животновъдния обект няма движение на животните. От същата се установява и че новомаркираните животни на 23.02.2012 г. като местодомуване и собственост влизат във ветеринарната информационна система на БАБХ и съответно в животновъдния обект от датата на тяхното раждане, което от своя страна компроментира данните в този регистър. Следователно при така възникналото разминаване, административния орган е бил длъжен да извърши допълнителни проверки на място на така подаденото заявление. Административният орган е бил длъжен да изследва тези обстоятелства служебно в съответствие с принципите на чл.7 и чл. 9 от АПК. Като не е направил това, ответника е нарушил разпоредбите на чл. 35 и чл. 36

от АПК. Административният орган не е изпълнил задълженията си по чл. 26, 28, 34, 35 и 36 АПК, като в хода на административното производство не е предоставил възможност за участие на жалбоподателя, включително да се запознае с резултатите от административната проверка, а оттам и че фактите и обстоятелствата, които са били от значение за осъществяването на преценка по подаденото от него заявление, не са били изяснени в противоречие с приложимите административнопроизводствени правила и принципите за достъпност, публичност, прозрачност, последователност и предвидимост (в този смисъл решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд.).

С оглед на изложеното оспорения административен акт е незаконосъобразен. С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски. Жалбоподателя е представил по делото доказателства за разноски в размер на 10 лева платена държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 3 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, II отделение, 36 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо № 02-220-6500/1937 от 23.08.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 2 от 21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане.

ИЗПРАЩА административната преписка на Изпълнителния директор Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция за ново произнасяне, в едномесечен срок от влизане на това решение в сила, с указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие", да заплати на С. Ц. Н. от [населено място] сумата от 10 (десет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

#### АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: