

РЕШЕНИЕ

№ 11128

гр. София, 31.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1101** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на адв. М. Ш., като пълномощник на Н. Г. Ц. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №РД-01-12/11.01.2024г. на директора на Дирекция „Канцелария и административно обслужване“ (КАО) към Министерство на здравеопазването, В ЧАСТТА на постановения отказ за предоставяне на достъп информация, поискана в т.2, т.3, т.5, т.7 и т.8 от Заявление с вх. №93-00-232/11.12.2023г.

Жалбоподателката претендира за недействителност на процесния Отказ, като постановен при допуснати съществени нарушения на административно-процесуалните правила и в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Поддържа, че информацията, отнасяща се до професионалната квалификация и биография на Н. Б. - назначен в Съвета на директорите (СД) на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД, както и концепциите на кандидатите, участвали в проведения конкурс за членове на СД на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД в края на 2022 и началото на 2023г., притежава белезите на обществена информация и неправомерно административният орган е отказал достъп до нея. Твърди, че по отношение на поисканата информация по т., т. 2, 3, 5, 7 и 8 от Заявлението, е налице надделяващ обществен интерес, тъй като се отнася до лице, назначено да управлява и

представлява публично предприятие по смисъла на Закона за публичните предприятия (ЗПП) и тази информация е необходима, за да се състави мнение за дейността на министъра на здравеопазването при изпълнение на правомощията му да назначава членове на Съвета на директорите на публичните предприятия, на които е принципал. Сочи, че публичното предприятие има за предмет на дейност изграждане на Национална детска болница, която е обект с национално значение и пряко свързана с качеството на детското здравеопазване в РБългария. Изтъква, че в оспорения акт е описана причината за освобождаването на проф. Е. П. и назначаването на изпълнителен директор на основание чл.53, ал.5 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия (ППЗПП) и е представен акт за освобождаването на Н. Б. като директор на „Бул Био - НЦЗПБ“ ЕООД, което не отговоря на поисканото от заявителя. Какви са били мотивите за избор именно на Н. Б. и съответно тези за освобождаването му от тези позиции не става ясно. Изтъкнато е от оспорващия, че изпълняващият длъжността директор на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД следва да отговори на изискванията за назначаване, посочени в ППЗПП. Посочва още, че предоставената информация по т.7 от заявлението (Одитен доклад №В.-18/27.05.2021г.) не е пълна и не се обхваща целия период, за който се иска. Прави извод за неспазване на един от основните принципи при осъществяване правото на достъп до обществена информация, съгласно чл.6 ЗДОИ – откритост, достоверност и пълнота на предоставената информация. Моли съда да отмени, в оспорваната му част, Решение №РД-01-12/11.01.2024г. и да задължи ответника да предостави в пълен обем информацията, поискана в т., т. 2, 3, 5, 7 и 8 от Заявление с вх. №93-00-232/11.12.2023г. Не претендира за разноски.

Ответникът – ДИРЕКТОР на Дирекция „Канцелария и административно обслужване“ към Министерство на здравеопазването (МЗ), оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. Х. Г. поддържа, че в оспорваната му част Решение №РД-01-12/11.01.2024г. е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за неговата отмяна. Твърди, че на жалбоподателя е предоставен достъп до информацията, която се съхранява от задължения субект, в обем и по начин, който да не разкрива информацията, засягаща трети лица. Като неоснователни определя твърденията на оспорващия, че заличаването на лични данни в предоставената обществена информация е осъществено в нарушение на ЗДОИ. Не претендира присъждане на разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление от 11.12.2023г. (вх. №93-00-232) жалбоподателят Ц. е сезирала министъра на здравеопазването с искане да ѝ бъде предоставена следната информация, изпратена по електронен път – на електронна поща:

1. Мотиви за освобождаване на Е. П. от Съвета на директорите на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД;
2. Професионална квалификация и биография на г-н Н. Б., назначен в Съвета на директорите на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД;
3. Мотиви за назначаване на Н. Б. в Съвета на директорите на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД;
4. В какъв период г-н Б. заема позицията „контрольор“ в „Б. Био - НЦЗПБ“ ЕООД? Моля да ми бъде предоставен актът, с който е назначен на длъжността. Ако е

спечелил конкурсна процедура, моля да ми бъдат предоставени критериите и изискванията към кандидатите;

5. Мотивите, с които г-н Б. е назначен за изпълнителен директор на „Б. Био - НЦЗПБ“ ЕООД;

6. Мотивите, с които г-н Н. Б. е освободен от длъжността изпълнителен директор на „Бул Био-НЦЗПБ“ ЕООД;

7. Има ли забавяне на ремонтни дейности в лабораториите на „Б. Био - НЦЗПБ“ ЕООД в периода октомври 2018 – януари 2020г.? Ако са проведени проверки от контролните звена към МЗ на дейността, извършвана от Б. Био - НЦЗПБ“ ЕООД в посочения период, моля да получа докладите от тях;

8. Конкурсната документация със заличени данни, ако има такива, от проведения конкурс за членове на Съвета на директорите на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД в края на 2022г. и началото на 2023г.;

9. Писмо от МЗ в отговор на предложение на фондация „Д.“ за публично - частно партньорство;

10. Доклад от директора на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД относно присъединяване на терен към терена, определен за строеж на Национална детска болница, с прилежаща съотносима документация;

11. Информацията относно параметрите на продължаването на партньорство между МЗ и Европейската инвестиционна банка – кога ще бъде подписан договорът за сътрудничество, както и какви са предварително договорените параметри на това сътрудничество. Моля да получа проекта на договора за партньорство между „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД и Европейската инвестиционна банка, относно продължаване на сътрудничество с банката в следващ етап на проекта, ако е подготвен такъв.

С писмо, изх. №93-00-232/15.12.2023г. директорът на Дирекция КАО е уведомил жалбоподателката Ц., че на основание чл.31, ал.1 ЗДОИ, срокът за разглеждане на така подаденото заявление ще бъде удължен, поради обстоятелството, че исканата информация се отнася до трети лица и е необходимо тяхното съгласие за предоставянето ѝ.

На приложено по преписката писмо, изх. №93-00-232/18.12.2023г., изпратено на основание чл.31, ал.2 ЗДОИ, директорът на Дирекция КАО, МЗ е получил отговор за изразено несъгласие да бъде разкрита информацията по ЗДОИ, отнасяща се до Н. Б., касаеща т.2 и т.4 от Заявление от 11.12.2023г.

С Решение №РД-01-12/11.01.2024г. директорът на Дирекция КАО към МЗ, на основание чл.28, ал.2 във връзка с чл.31, ал.1 и ал.4, чл.2, ал.5 ЗДОИ и във вр. с §1, т.2 и т.6 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗДОИ, е отказал достъп до информацията, поискана в т.2 и до част от информацията, поискана в т.8 (концепции на кандидатите, участвали в проведения конкурс за членове на Съвета на директорите на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД в края на 2022г. и началото на 2023г.) от Заявление с вх. №93-00-232/11.12.2023г. Отказът е мотивиран с това, че информацията, която се търси не притежава белезите на обществена информация по смисъла на чл.2 ЗДОИ, тъй като не е свързана с обществения живот на гражданите и с функциите на министъра на здравеопазването като орган на изпълнителната власт. В диспозитива на решението е посочено, че автобиографиите, в това число професионалните квалификации и концепциите съдържат лични данни и интелектуални/научни/творчески съждения/достижения, които могат да дадат

възможност на заявителя да си състави мнение за конкретния кандидат или да ползва неговите достижения и труд, но не и възможност да си състави мнение относно дейността на задължения по ЗДОИ субект – министъра на здравеопазването. Като приложение към Решение №РД-01-12/11.01.2024г. са дадените отговори на поставените въпроси (л.47 – л.50 по делото), както и документите, свързани с тях със заличени лични данни и подписи (л.51 – л.159).

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ. Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателката оплаквания и извърши проверка на процесния административен акт, в оспорваната му част, съдът достигна до следните изводи:

Решение №РД-01-12/11.01.2024г. е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия.

За установяване на това обстоятелство по делото е приета и не е оспорена Заповед №РД-01-42/26.01.2022г. видно от която, на основание чл.28, ал.2 ЗДОИ, министърът на здравеопазването е възложил на директора на Дирекция „Канцелария и административно обслужване“ към МЗ да подписва решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп от обществена информация.

Министърът на здравеопазването на РБългария е централен орган на изпълнителната власт съгласно чл.19, ал.2, т.4 от Закона за администрацията (ЗА). Като такъв той е държавен орган по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ и следователно е задължен субект относно информацията, която се създава или съхранява в кръга на неговата компетентност.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

В оспорваната му част обаче, процесното Решение е в противоречие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона.

Според определението, дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с общественния живот в РБългария, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. По своя характер обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. По смисъла на ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. В ЗДОИ не се съдържа легално определение на понятието обществен живот, но то е с

достатъчно ясно съдържание - животът на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото има характер на обществена информация.

В случая, противно на изложените от ответника доводи, информацията поискана в т.2 и т.8 от Заявление с вх. №93-00-232/11.12.2023г. има характер на служебна обществена информация по смисъла на чл.11, вр. с чл.2 ЗДОИ –свързана с обществения живот в РБългария, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по ЗДОИ субекти. З. е поискал копие от професионалната квалификация и автобиография на Н. Б., назначен в СД на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД и концепциите на кандидатите, участвали в проведения конкурс за членове на СД на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД в края на 2022г. и началото на 2023г. „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД е търговско дружество със 100% държавна собственост, уредено с Разпореждане №3 на Министерски съвет от 21.07.2020г. Едноличен собственик на капитала на дружеството е държавата, представлявана от министъра на здравеопазването. Предметът на дейност на дружеството е извършване на всички разрешени от закона дейности, свързани с организацията и контрола по изграждането и пускането в експлоатация на обект от национално значение „Изграждане на Национална многопрофилна детска болница”. Разпоредбата на чл.2, ал.1, т.1 от Закона за публичните предприятия (ЗПП) определя, че публични предприятия са търговските дружества с над 50 на сто държавно/общинско участие в капитала или в които държавата/общината по друг начин упражнява доминиращо влияние. Публичните предприятия са юридически лица, които се създават и управляват в интерес на гражданите и обществото с цел постигане на максимална стойност за обществото чрез ефективно разпределение на ресурсите, когато е необходимо: 1) да се елиминират съществуващи пазарни дефекти; 2) да се предоставят стоки или услуги от стратегическо значение или такива, свързани с националната сигурност или развитие; 3) да се управлява стратегическо за държавата имущество. На публичните предприятия може да бъдат възлагани задължения за извършване на обществена услуга или за изпълнение на цели на публичната политика от органите, упражняващи правата на държавата/общината, в рамките на техните компетенции или по ред, определен със закон. Разходите на публичните предприятия, в изпълнение на възложените им задължения, се финансират от държавния/общинския бюджет или по ред, определен със закон, и се оповестяват в годишния финансов отчет (чл.5 и чл.7, ал.1 и ал.3 ЗПП). Съгласно §1, т.13 ДР ЗПП „членове на органи за управление и контрол“ на публичните предприятия са членовете на надзорните съвети и управителните съвети в акционерните дружества с двустепенна структура, членовете на съветите на директорите в акционерните дружества с едностепенна структура, управителите и контролорите в дружествата с ограничена отговорност и членовете на управителните съвети и изпълнителните директори в държавните предприятия, образувани със закон. Следователно част от поисканата информация се отнася до процедурата по назначаване на управителните органи на публично предприятие от системата на здравеопазването. Професионалната квалификация и биография на един от членовете на СД на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД касае законовите изисквания за заемане на длъжност в публичния сектор, поради което тези изисквания не могат да бъдат свързани с неприкосновеността на личния живот и личността, което

е целта на Закона за защита на личните данни (виж чл.20, чл.21, ал.2 ЗПП, чл.33 ППЗПП и изискванията, посочени в Заповед №РД-16-255/18.10.2022г.). Същите ще дадат отговор на въпроса дали Н. Б. има необходимата експертиза за заемането на тази позиция, което безусловно касае обществения живот в РБългария, още повече, че той не е участвал в конкурс, а е назначен на основание чл.53, ал.5 ППЗПП. Подсигуряването на висока експертност при взимане на решения и организиране на етапи по проектиране, включително избор на оптимално местоположение, изграждане, контрол, пускане в експлоатация на Национална многопрофилна детска болница и изисквания за последваща експлоатация са част от приоритетите на дружеството, които са от огромна важност за обществото. Разпоредбата на чл.53, ал.5 ППЗПП дава възможност за временно назначаване на нов член на орган за управление и без предхождаща избора процедура, в случай на предсрочно прекратяване на договор за управление и контрол на член на орган за управление и контрол на публично предприятие. Това лице следва да отговори на изискванията на чл.20, ал.1 и ал.2 и чл.23, ал.1 и 2 ЗПП. За установяване на спазването им, административният орган е трябвало да посочи в процесното решение мотивите именно на избора на Б., а не само тези, поради които проф. П. е била освободена като член на съвета на директорите.

Безспорен е фактът, че „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД се управлява от Съвет на директорите. Съгласно ЗПП и ППЗПП членовете на СД се избират и назначават след провеждането на конкурс. Дружеството не е категоризирано като „голямо“ по смисъла на Закона за счетоводството (ЗСч), поради което изборът на членове на СД се извършва по реда на Вътрешните правила за провеждане на конкурси за членове на органи за управление и контрол на публичните предприятия към МЗ по ЗПП. В Раздел II от Правилата е установена процедурата за избор на членове на органите за управление, като в чл.4 е посочено, че конкурсите за избор на тези лица, се провеждат на три етапа: 1) проверка на съответствието на представените документи с предварително обявените изисквания и критериите за подбор; 2) *оценяване на изготвената и представена от кандидатите концепция за развитие на предприятието и приноса на кандидата към неговото управление*; 3) събеседване с кандидатите (интервю). За участие в конкурсната процедура се подават документи, поставени в два плик: плик №1, който съдържа документи, *удостоверяващи съответствието на кандидатите с изискванията за участие и критериите за подбор*, попълнени образци на документи и декларации, които са приложени към обявлението за конкурса; *плик №2, който съдържа концепцията по чл.4, т.2.* До втория етап от процедурата – отваряне на плик №2 и оценяване на концепцията, се допускат кандидатите, които отговарят на предварително обявените изисквания, сред които са наличие на завършена образователно - квалификационна степен, минимален професионален опит по придобита специалност, добра репутация и наличие на достатъчно време за изпълнение на задълженията по позицията, предмет на конкурсната процедура. Съгласно чл.9, ал.3, изр.2^{ро} от Правилата, до събеседване (трети етап) се допускат кандидатите, получили оценка на представената концепция не по-ниска от мн. добър 4.50, като оценката се формира по реда на ал.5 и ал.7 от същата разпоредба. Посоченото доказва, че част от поисканата от

жалбоподателката информация се отнася до процедурата по назначаване на управителните органи на публично предприятие от системата на здравеопазването и по-конкретно до втория етап от тази процедура, което касае обществения живот в РБългария за определяне на членовете на СД на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД. Концепциите дават визия за бъдещото развитие на дружеството, за личния принос на кандидата, посочват формулираните цели и задачи на публичното предприятие и предмета на дейност, които в случая се отнасят до обект от национално значение. Налице е и втората предпоставка, за да се приеме, че поисканата информация е обществена такава, а именно – с получаването ѝ жалбоподателят ще може да си състави мнение относно дейността на задължения субект – министър на здравеопазването, относно изпълнението на неговите задължения и вменената му дейност по провеждане на конкурс и класиране на кандидатите.

В чл.37, ал.1 ЗДОИ изрично и изчерпателно са установени основанията за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация: 1) исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2) *достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес*; 3) исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Анализът на разпоредбата показва, че изключение от посоченото правило е допустимо само в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3, като във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.1 и т.2 ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в §1, т.5 и т.6 ДР ЗДОИ. С оглед на това съдът намира, че административният орган, на първо място не е проявил необходимото процесуално активно поведение за установяване на отношението на третите лица, участници в конкурса към искането за предоставяне на обществена информация и на следващо място, не е съобразил, че отказът на третото лице (в случая този на Н. Б., л.33 по делото) може да бъде преодолян при наличието на надделяващ обществен интерес – по аргумент от чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ. Оборването на презумпцията за наличие на надделяващ обществен интерес е възложено от закона на този, който дължи предоставяне на информацията. Съгласно §1, т.6 ДР ЗДОИ „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3 или чл.3а. До доказване на противното, обществен интерес от разкриването на информация е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения.

„Бул Био – НЦЗПБ“ ЕАД (преди това ЕООД) е търговско дружество, със 100 % държавна собственост, образувано на основание Постановление №191 на МС

от 21.09.2000г., като правата на собственост на държавата се упражняват от Министерство на здравеопазването. Органи на дружеството са едноличният собственик на капитала и управителят (виж У. акт на дружеството). Правата на собственост на държавата в дружеството се упражняват от министъра на здравеопазването. Едноличният собственик на капитала избира управителя, определя възнаграждението му и го освобождава от отговорност. Съгласно Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала от 2003г. едноличният собственик на капитала в едноличните дружества с ограничена отговорност с държавно участие избира управителя, определя възнаграждението му и го освобождава от отговорност (чл.11, т.6). Управлението на едноличните търговски дружества с държавно участие в капитала се възлага с договори за управление, сключени между всеки член на управителния орган на дружеството и органа, който упражнява правата на едноличния собственик на капитала. Съгласно чл.26 от Правилника договорите за управление и за контрол в едноличните търговски дружества с държавно участие се сключват за срок до 3 години. Разпоредбата на чл.29 установява основанията за предсрочно прекратяване на договорите с управителите, контролорите, членовете на съветите на директорите и членовете на надзорните съвети: 1) по взаимно съгласие на страните; 2) по искане на лицето с предизвестие не по-малко от 3 месеца; 3) по искане на органа, който упражнява правата на едноличния собственик на капитала с предизвестие от 1 месец; 4) при преобразуване или прекратяване на едноличното търговско дружество с държавно участие и при промяна на собственика на капитала на дружеството; 5) в случай на смърт; 6) при поставяне под запрещение на физическото лице, съответно в случай на обявяване в несъстоятелност или прекратяване на юридическото лице; 7) при възникване на някое от обстоятелствата, обуславящо забрана или ограничение за лицето за изпълнение на съответните функции съгласно чл. 20 - 22; 8) поради фактическа невъзможност на лицето да изпълнява задълженията си, продължила повече от 60 дни. Договорите с управителите, с членовете на съветите на директорите и с членовете на надзорните съвети могат да бъдат прекратени преди изтичането на срока от органа, който упражнява правата на едноличния собственик на капитала, без предизвестие, когато: а) при неизпълнение на икономическите показатели, определени съгласно чл.28, ал.2; б) при нарушаване на закона, извършено при или по повод изпълнението на задълженията по договора или при нарушаване на правилника; в) при извършване на действия или бездействие на лицето, довели до влошаване на финансовите резултати на дружеството или от които са произтекли щети за него. Договорите с контролорите могат да бъдат прекратени преди изтичането на срока без предизвестие от органа, който упражнява правата на едноличния собственик на капитала, при условията на ал.2, т.2 или т.3. Мотивите за избора/освобождаването на Н. Б. за управител на „Бул Био – НЦЗПБ“ ЕООД ще даде отговор дали същият е имал необходимата експертиза за заемането на тази позиция (чл.20 от Правилника) и на кое от посочените по-горе основания е бил освободен, което касае обществения живот в РБългария. Мисията на дружеството да осигурява лекарствени продукти за профилактика, диагностика и лечение на

инфекциозни заболявания при спазване на високи стандарти за качество, с високотехнологично, модерно производство, с опазване на околната среда и с корпоративна и социална отговорност, безспорно касае българската общественост. Настоящият състав приема, че информацията, пряко или косвено свързана с държавни средства, е всякога обществена по смисъла на ЗДОИ. Налице е и втората предпоставка, за да се приеме, че така поисканата информация е обществена такава, а именно – с получаването ѝ жалбоподателят ще си състави мнение относно дейността на задължения субект – министър на здравеопазването, относно изпълнението на неговите задължения и вменената му по закон компетентност по назначаване/освобождаване на управител на дружество със 100% държавна собственост.

По безспорен начин се установява и че поисканата в т.7 от Заявление с вх. №93-00-232/11.12.2023г. информация не е представена в цялост с процесното решение, тъй като Одитен доклад №В.-18/27.05.2023г. се отнася за периода от 01.01.2020г. – 31.03.2021г. (л.52 – л.66 от делото), а не както е поискано за периода октомври 2018г. – януари 2020г.

По изложените доводи, решаващият състав на съда приема, че Решение №РД-01-12/11.01.2024г. е незаконосъобразен акт и като такъв следва да бъде отменено, а преписката изпратена на директора на Дирекция „Канцелария и административно обслужване“ към Министерство на здравеопазването за ново произнасяне и предоставяне на достъп до търсената от жалбоподател информация.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК във вр. с чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ Решение №РД-01-12/11.01.2024г. на директора на Дирекция „Канцелария и административно обслужване“ към Министерство на здравеопазването, В ЧАСТТА на постановения отказ за предоставяне на достъп до информацията, поискана в т.2, т.3, т.5, т.7 и т.8 от Заявление с вх. №93-00-232/11.12.2023г.

ИЗПРАЩА административната преписка на директора на Дирекция „Канцелария и административно обслужване“ към Министерството на здравеопазването за ново произнасяне по Заявление с вх. №93-00-232/11.12.2023г. и **ПРЕДОСТАВЯНЕ** на пълен достъп до информацията, поискана в т.2, т.3, т.5, т.7 и т.8, в 7-дневен срок от съобщението за постановяване на настоящото съдебно решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова