

Протокол

№

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2780** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.33 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. П. чрез адв. М. В. – редовно уведомена, се явява лично и заедно с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен се представлява от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. И. Т. – редовно призована, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Е. Н. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е дал възможност на жалбоподателката за свидетел. Ответникът също е поискал свидетел. В залата се явяват двамата свидетели.

ДОКЛАДВА предложение рег.№3286р-6999/05.02.2026г., както и докладна записка рег. №3286р-48546/29.09.2025г. представени от адв. В..

ДОКЛАДВА докладна записка рег.№3286р-68777/22.12.2025г., представена от юрк. Ц..

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА предложение рег.№3286р-6999/05.02.2026г., както и докладна записка рег. №3286р-48546/29.09.2025г. представени от адв. В..

ПРИЕМА докладна записка рег.№3286р-68777/22.12.2025г., представена от юрк. Ц..

Адв. В.: За предходното съдебно заседание сме поискали да призовете свидетел, но с проведен

разговор със свидетеля, той заяви, че работи в МВР. Притеснява се да свидетелства, не желае да се конфронтира с работодателя си, поради което показанията му няма да са обективни и безпристрастни, и моля да го замените. Водим друг свидетел, който също работи в ГД „НП“ към момента и към момента, в който жалбоподателката е работила.

ЗАМЕНЯ свидетелката Р. И. Т. със свидетелката М. Н. И..

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

М. Н. И., 49 години от [населено място], неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

В залата се въведе свидетелят от страна на ответника, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

С. Е. Н., 42 години от [населено място], неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

Свидетелят М. И.: Работя в Главна дирекция „Национална полиция“ от 22 години съм служител на МВР. Познавам М. П. от 2014г. когато постъпих в ГД „НП“. Позитивна, работлива и прави впечатление. Преди последната длъжност, М. работеше на същата длъжност и изпълняваше същите задачи. След това щата беше трансформиран в „държавен служител“, а М. се яви на конкурс и го спечели. Това беше през 2025г./2026г., началото на годината. Аз мога да споделя като служител, който работи с оперативните, а самото деловодство и администрация е в помощ на оперативните служители. Това, което ми направи впечатление беше, че по същия начин беше отстранен и ръководител на това звено, а М. беше от хората, които най-често са ме препращали към нея. Тя беше най-компетентен и всеотдаен служител. Каквото и да питах всички ме пращаха при М. П.. Не ми е било известно да е била наказвана и някой да е изразявал недоволство по отношение на това как тя се справя със служебните си задължения. Известно ми, е когато съм присъствала на празници на МВР, М. да е била награждавана. Когато съм имала нужда и е трябвало да се обърна към някой сред най-компетентните са ме пращали при М. П.. Нямахме разлика в това, което тя работеше преди и след като стана държавен служител, но като обем имаше повече отговорности. Нямахме нужда се изпитват нейните качества. Аз работя в ГД „НП“ - икономическа полиция. Имам пряк досег към целия екип на звеното. Обработвали сме документите и М. отговаряше за декларациите по КОНПИ. Често сме имали досег и М. е била човека, който спешно и незабавно е издавала документи. Когато спират деловодствата си влизат за помощ едни на други и зависи от натовареността. Там натовареността и тежестта е голяма и има доста проблеми. Ние сме само в професионални отношения с М. П.. Не знам да има подавани докладни срещу М. от членове на екипа, с който тя работи. Нямам такава представа и не знам. Мога да кажа, че съм изненадана, че е отстраниха от работата ѝ, тъй като никога не е имало оплаквания. Говоря от собствения си опит и едно е да поискам и да кажа, че ми трябва даден документ и веднага да ми се помогне, а съвсем друго е да ми се затвори и да ми се каже „Затвори ми вратата, имам работно време“. Това си го обяснявам на личностна основа. М. е държавен служител. Много са малко държавните служители и повечето са лица по трудови правоотношения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Свидетелят С. Н.: Аз работя в ГД „НП“ и познавам М. П.. Аз ѝ бях пряк началник и ръководител от 08.10.2025г. Преките ми наблюдения от работата на М. П. са, че не изпълняваше задачите в срок, създаваше конфликтни ситуации с колеги, което се отразява. Това когато беше държавен

служител. Тя беше „системен оператор“ в деловодство, а след това „старши експерт“. Вършеше по-различен тип работа. Не е изцяло нов тип работа. Секторът се занимава с деловодна дейност, документооборот и тя беше старши експерт в същия сектор. Когато М. П. беше системен оператор аз бях в този сектор, но не бях на този етаж. Не съм й била началник тогава. Получавала съм сигнали от други служители, спрямо поведението ѝ на работа за периода от тези три месеца. Получавала съм множество оплаквания от колеги за нейното отношение и един сигнал за неточност в информацията на същия сектор. По отношение нарушения на работата ѝ, както и нарушения на документооборота и като изпълнение на задачи съм наблюдавала. Имала е забавяне на срокове както и погрешно дадена информация дали дадени задачи са свършени или не. Потърсих мнение и съм разговаряла с колегите, които са сигнализирали като многократно са следвали устни предупреждения от моя страна. Смятам, че голяма част от конфликтите бяха между служителите на отдела и то на личностна основа.

Юрк. Ц.: В момента работата как протича, откогато М. П. не е на работа?

Адв. В.: Този въпрос е неотнотосим. Предмет на спора не е атмосферата в отдела.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА задачата, във връзка с това, как е по настоящем защото няма отношение към спора.

ПРЕДСТАВИ СЕ, от страна на ответника, докладна записка, подписана от девет души на отдела.

Юрк. Ц.: По отношение на натрупаните задачи, които не са изпълнявани в срок, в момента как тече работния процес?

Свидетелят С. Н.: В момента няма забава. Тя не беше единствения експерт в отдела. Бяха трима експерта. Експертите отговарят за организирането на деловодната дейност и бяха разделени по направления. М. П. отговаряше за организацията на деловодителите и в много от задачите имаше забавяне. В изготвянето на писмата или свързани с дневните задачи. Сред тези служители на трудови правоотношения е имало такива, които са писали докладни срещу нея и са саботирали работата ѝ.

Адв. В.: Какъв е нормалния срок за обработка на един документ и как се определя този срок, който Вие смятате, че тя е забавила?

Свидетелят С. Н.: Най-честия вариант когато трябва да се изготвят писмени справки, документа чрез който ние искаме въпросната справка има и упоменати срокове. Срокът е указан или изречен и тя издава справката. Когато срокът е „изречен“ означава, че ако от мен (като неин ръководител) изискват нещо да бъде свършено в срок, аз определям друг срок. Имаме и писмени и устни задачи. Отделът се състои

Отдела е от около 30 служители. Никой не е станал ръководител на нейното място. Не сме предприемали дисциплинарни мерки и производство за нарушение. М. П. беше предупреждавана от мен и прекия ми ръководител.

Адв. В.: Във връзка с представеното писмено доказателство за докладна срещу жалбоподателката, представям и моля да приемете докладна записка от М. П. до временно изпълняващ длъжността на ГД „НП“, в която докладна тя подава сигнал срещу определени служители и беше в отговор на подадената срещу нея докладна. Моля, съда да предяви на свидетелката предложение за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител в изпитателен срок, находящо се на лист 63 от кадровото досие на жалбоподателката – докладната записка от Б. З. и свидетелката да отговори каква е причината този документ, след като е бил резолиран от директора на ГД „НП“, тя ли е изхождала този документ с този изх. номер и датата. Дали са поставени от нея.

Свидетелят С. Н.: Да, регистрационният номер и датата на този документ са поставени от мен.

Адв. В.: Каква е причината, Вие да обработите този документ, един месец по-късно след като е

резолиран от директора на ГД "НП" ? Резолюцията на директора е от 04.01., а Ваш изходящ номер е от 05.02.

Свидетелят С. Н.: Да правилно. Обработила съм документа спрямо резолюцията, един месец по късно.

Адв. В.: А бяхте ли наказана затова, че сте обработила документа един месец по-късно?

Юрк. Ц.: Възраждам срещу този въпрос. Не е по съществото на спора.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на адвокат В..

Свидетелят С. Н.: Не, не бях наказана. Обработила съм го когато физически е постъпил при мен. Не помня кога е постъпил при мен. Обичайно, документите, които постъпват от ръководството към нас се предоставят в деловодството.

Адв. В.: А какъв е срокът, в който постъпват?

Юрк. Ц.: Възраждам срещу този въпрос. Ако погледнете отзад на документа за дата на изготвяне, на документа пише 04.01. Спорно е дали е след резолюцията.

Адв. В.: Вие лично правили ли сте предложение, като нейн ръководител, тя да бъде наказана или да ѝ бъде обърнато внимание, че забавя документооборота?

Свидетелят С. Н.: Устно изяснявах ситуациите с нея и след това съм уведомявала, устно, и прекия началник. Той също е разговарял с нея устно. За други действия не знам. Аз като нейн ръководител не съм правила писмени докладни.

Въпрос на жалбоподателя М. П. към свидетеля: На какво основание за тези месеци, в които Вие сте ми началник ми давате едногодишна оценка?

Свидетелят С. Н.: Оценките се правят на два етапа. Първият етап е на полугодие и втория етап е годишна оценка.

Въпрос на жалбоподателя М. П. към свидетеля: Годишната оценка, моля да кажете има ли нормативна уредба, по която точно Вие трябва да се изразите?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса. **УКАЗВА** на страните да се придържат към спора. Спорът не е свързан с ниска годишна оценка.

Въпрос на жалбоподателя М. П. към свидетеля: Давали ли сте ми писмени задължения, които аз не съм изпълнявала?

Свидетелят С. Н.: Няма случай, в който аз да съм давала конкретни писмени искания и страната да не ги е изпълнила.

Въпрос на жалбоподателя М. П. към свидетеля: В момента, в който Вие не бяхте ръководител, а бяхме на една позиция отговаряхме ли ние двете пред висшестоящи органи и изпълнявала ли съм двете длъжности?

Свидетелят С. Н.: Когато не съм била началник бяхме на една и съща позиция в един и същ сектор. През 2025г. бяхме старши експерти като аз съм старши експерт преди нея. Тогава моята позиция не е изисквала това, но ние отговаряхме за различни неща. Бяхме в един отдел, но в отделни стаи. Чувала съм за различни конфликти, но не съм се намесвала и не съм запозната в подробности. Констатацията ми е, че там проблемите са между личности по повод на докладната жалба.

Въпрос на жалбоподателя М. П. към свидетеля: Колко време изпълнявахме еднаква длъжност? Ние работим в един сектор и длъжностните ни характеристики по време на старши експерт са еднакви. Ние двете имаме еднакви длъжностни характеристики и защо твърдите в момента, че Вие не сте била там?

Свидетелят С. Н.: Ние бяхме в един и същи сектор, на една и съща позиция, но на различни етажи. Нямам преки наблюдения върху нейната дейност.

Адв. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. Ц.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. В.: Във връзка с твърденията, че доверителката ми е забавила обработката на документи, моля да изискате от ГД „НП“ справка за периода, за който М. П. е била държавен служител и, от която да е видно за какъв срок е обработвала постъпилите документи и в какъв срок са обработвали постъпилите документи, останалите служители на нейната позиция. Моля да се отрази какъв е бил срокът за обработка на тези документи, тъй като стана ясно, че той не е бил регламентиран. Ако ответната страна твърди, че няма такава възможност за предоставяне на тази информация, то моля съда да допусне експертиза, с която вещото лице да провери тази информация. Известно ми е, че всички документи се подават електронно и има информация кога е отразен, изработен и върнат документът. Моля да допуснете изслушването на експертиза.

Юрк. Ц.: Такава справка няма как да се генерира. Възражявам и моля да се придържаме към предмета на делото, а тук се касае за освобождаване на държавен служител по реда на чл.12 от ЗДСл където хипотезата е прекратяване на правоотношението в срок на изпитване без да се разглежда нито годишна оценка, нито конкретни преписки. Считам, че е неотносимо към предмета на спора и такава справка няма как да се извърши, както и да се генерира от системата.

СЪДЪТ НАМИРА следното: Следва да допусне и ДА ЗАДЪЛЖИ ответника, ако има някакви писмени оплаквания през този период, през който жалбоподателката е била със срок на изпитване, във връзка с работата, във връзка със сроковете за изпълнение, да ги приложи по делото.

Юрк. Ц.: Това, което имам го представих в днешното съдебно заседание.

В действителност за целия период не може да се провери как е работила жалбоподателката и да се дава оценка. Все пак, в срока на изпитване, право на ответника е да не излага мотиви и да освободи, директно, служителя. Именно затова е даден срока в негова полза. Въпросът е, че тази преценка все пак трябва да се упражнява в съответствие с целта на Закона, тоест по мотиви почиващи на оценка, на качеството на работа, а не по други странични причини. В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че следва даде възможност на страните за още гласни доказателства ако имат такива, за следващото съдебно заседание. Не следва да допуска съдебната експертиза.

С оглед гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за съдебно-техническа експертиза. Евентуално, такава може да бъде назначена, ако има някакви оплаквания; докладни, тоест някаква писмена следа, от която да е видно, че има забавяне и влошаване в качеството на работа на жалбоподателя. В тази връзка,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, изрично, да отговори дали има някакви писмени докладни; оплаквания от страни, от ръководители и от други служители във връзка с работата на оспорващата през този период.

ДАВА допълнителна възможност за гласни доказателства при режим на довеждане, за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.07.2026г. от 13:20 часа, за която дата и час страните които присъстват са уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: