

Протокол

№

гр. София, 11.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 11.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **14546** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурора Ютеров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. И. С. – налице.

СЪДЪТ

СНЕ самоличността на вещото лице по представен документ за самоличност (лична карта), след което върна документа на лицето.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпило на 03.04.2013 г. заключение на извършена съдебно-техническа експертиза (СТЕ) от вещо лице О. С..

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. И. С. – 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността, и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: В заключението вещото лице изчерпателно е посочило материали, механизация и работна ръка за извършените строително-монтажни работи (СМР). В механизацията е посочена автоплатформа подемна и мачтов подежник (стр. 8), газгорелка комплект. Като има предвид характера на СМР, тази механизация може ли да бъде заместена от „жив труд“ (без газгорелката)?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази механизация е формирана на база на изготвените и приложени анализни цени за всеки вид СМР. Всеки поотделно вид се формира на базата на труд, механизация и материали, въз основа на което се формира и анализната цена. Посочил съм тази механизация като норматив, тъй като тя е норматив за определен вид дейности. На 8-а страница е вече рекапитулация за всичките видове процесни СМР по делото. Възможно е механизацията да бъде заменена от общи работници, които да качват и свалят материалите за строителната дейност.

АДВ. Н.: На стр. 9, по отношение на ресурса работна ръка, към всеки работник сте посочили някакъв код. Какво означава този код?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са технически кодове, които показват степента на квалификация на работниците. Заложени са в строителни норми, а не са в Националния класификатор на икономическите дейности. „08-2” означава определена специалност; вид квалификация.

АДВ. Н.: Тези кодове кой ги дава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са квалификации от предишен период от време, не са официализирани с нормативен документ.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Н. време 2.1” е общата норма време за единица вид СМР в таблица, дадена в заключението, т.е. за колко време този работник ще изпълни всичките по вид СМР. Посочените от мен стойности в заключението са в лева. Примерно: „2.1 норма време” значи 2 часа и 10 минути работа за този работник за всичките видове процесни СМР, които трябва да извърши.

АДВ. Н.: Последната таблица – това ли е изходната точка, от която да преценим необходимия човешки ресурс, необходим за тази дейност? Ако бригадата е от 12 души, тези СМР-та при едностепенен режим на работа може да бъдат извършени за 25 дни?

ВЪПРОС НА СЪДА: Какво значи „двустепенен” режим на работа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Техническа грешка е. Имал съм предвид „двустепенен” режим на работа.

ЮРК. Н.: За последната страница, работник 08-2, съответно нормата време ли означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нормата време за 1 кв.м е 0.03, а това е и за други видове СМР,

включени в анализните цени. Прави се обобщена таблица.

ЮРК. Н.: Защо работниците са разделени на 08-2 и 08-3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така са формирани видовете работници. Както иска собственикът, така си ги пише. Няма нормативен документ.

ПРОКУРОРЪТ: Не ми е ясно заключението. Моля да не се приема.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението, тъй като същото не е ясно. Вещото лице не е дало отговор на поставения въпрос: какъв ресурс е необходим за извършването на процесните СМР по спорните четири броя фактури или дадения такъв е неясен.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да преработи заключението и да отговори ясно на поставения въпрос.

ОТЛАГА приемането на заключението за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ вещото лице.

АДВ. Н.: Във връзка с указанията на съда от миналото съдебно заседание представям копия на четирите фактури в четлив вид. Водя допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличност на свидетеля по представена лична карта, след което върна документа за самоличност на лицето.

Т. И. С. – 65 години, неосъждан, без дела и родства със страните или представляващите ги. Работил съм при жалбоподателя. Нямам дела с данъчните.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи пред закона, за затаяване на истина или потвърждаване на неистина пред съда.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината и разпитан, на въпроси на адв. Н., каза: В [фирма] работих от 2006-а до края на миналата година. В момента не работя при жалбоподателя, съкратен съм. На [улица]в С. съм работил от началото, когато се започна обектът. Докато се завърши, работих на него като общ работник: качвах материали, затварях обекта. Фирма [фирма] ползваше подизпълнители за строителните дейности: лепяха плочки, поставяха хидроизолация, боядисваха стълбището, слагаха паркет, след което го рендосваха и лакираха. Това се извършваше месец ноември–декември 2008 година. Тези дейности се извършваха от подизпълнители. На облеклата на работниците пишеше „М.” или нещо подобно. Бяха 10-ина души постоянно. Още лятото започнаха да докарват материалите от [фирма] и аз ги качвах по етажите. Споменавах ми за македонец, който е бил шеф на подизпълнителя [фирма]. Бяхме приготвили материалите и ноември дойдоха да работят. Работниците си говореха, че ще дойде шефът да лепи плочки. Самият така наречен македонец също дойде, познавам го, виждал съм го.

На въпроси на ЮРК. Н.: Бях общ работник. Когато идваше фирма подизпълнител, подsigурявах материали. Аз съм ги качвал, нямаше други колеги, които да ми помагат. Не съм помагал при извършването на дейността от подизпълнителя. Сутрин

всеки ден ходех на работа. Отварях обекта и където беше нужно, качвах материали. Качвах ги с хаспел – подемна машина. Слагат се материалите и се качват. На тази машина нямаше други работници, само аз работех. По принцип е необходимо да има двама души, но аз работех сам. Работех по осем часа, но оставах и до по-късно. Тъй като беше студено, включвахме калорифер. Работниците идваха в 8,00 часа сутрин, работеха до късно и аз ги чаках, за да заключа. Обедната почивка се ползваше.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ свидетеля.

АДВ. Н.: Тъй като въпросът за механизацията се засяга, представям и моля да приемете договор за продажба, декларация за съответствие, приемно-предавателен протокол, сертификат и разрешение за ползване, с които установявам, че управителят на [фирма] е купил подежник (хаспел), както и разрешение за ползване на сградата на [улица]. С оглед на това, че в протокола от последното съдебно заседание ответната страна не спори, че данните за процесните продажби и начислен данък са включени в справките декларации и в отчетните регистри, и не спори, че [фирма] е заплатил данъчната основа и дължимия данък, считам, че такава експертиза не е нужна и затова не поддържам искането си за съдебно-счетоводна експертиза, оттеглям го.

ЮРК. Н.: На страница 3 в ревизионния акт е посочено, че са отразени справките декларации и данъкът е внесен. Считам, че не е необходима ССЕ.

ПРОКУРОРЪТ: Също считам, че назначаването на ССЕ е ненужно. Ответникът не оспорва тези обстоятелства.

ЮРК. Н.: Така представените доказателства в днешното съдебно заседание са частни документи, няма дори доказателство как машината е пренеса от Я. до С.. Не ги оспорвам. Представям ревизионен доклад и ревизионен акт на [фирма]. Описано е какви работници притежават и какви други доставки са извършвани. Не са извършвали дейности само към [фирма], а и към други дружества, в размер на 3000000,00 лв.

АДВ. Н.: Считам, че тези доказателства са неотнормирани. Моля да ми бъде дадена възможност да взема становище по тях предвид обема им. Моля да отбележите, че разрешението за ползване не е частен документ, а е издаден от компетентен орган.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя 4 броя фактури, договор за продажба, декларация за съответствие, приемно-предавателен протокол от 22.06.2007 г., сертификат и разрешение за ползване като писмени доказателства по делото.

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника ревизионен акт и ревизионен доклад на [фирма] като писмени доказателства по делото.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 15-дневен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис за ответника, да вземе становище по така представените и приети ревизионен акт и ревизионен доклад, вкл. по оспорването им по реда на чл. 193 ГПК,

във вр. § 2 ДР ДОПК.

За приемане на СТЕ,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.06.2013 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Съдебното заседание приключи в 11,16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: