

# РЕШЕНИЕ

№ 2519

гр. София, 14.05.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13942** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Химикотехнологичен и металургичен университет ,чрез адв. Т. К. със съдебен адрес [населено място] [улица] ет.2 против Решение № РД-02-36-1323 / 25.11.2019г на Зам.министър и ръководител на УО на ОПРР ,с което им е наложена финансова корекция в размер на 9204лв с ДДС , представляващи 10% от предоставената безвъзмездна финансова помощ по договор № BG16RFOP001-3.003-0003-C01- U-03 от 10.08.2017г с предмет „Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност в учебен корпус на ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ- [населено място]" сключен с изпълнител [фирма] .Посочват се в жалбата множество нарушения на материалния и процесуалния закон и се иска отмяна на решение . Изразено е конкретно становище относно всяка от констатираните нередности по :

-чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 59, ал. 2 от ЗОП;

- чл. 2, ал. 2 от ЗОП. във връзка с чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1, 2 и 3 буква „б" и чл. 33, ал. 1. изр. 2 от 11ПЗОП;

-чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП ,с твърдение за липсата на вменените нарушения.Претендират се разноски.

В съд.заседание жалбоподателя се представлява от адв. К. ,която поддържа жалбата на изложените в нея основания. Допълва ,че в конкретния случай не е приложим ЗОП ,поради което не е налице нарушаване на националното законодателство. Моли ако се установи все пак нарушение на материалния закон , поради слабото засягане на

нивото на конкуренция при осъществяване на поръчката, ФК да бъде намалена до 5%. Ответника се представлява от юриск.Т. , която оспорва жалбата.Подробни съображения за законосъобразност на оспореното решение е развила в писмени бележки.

АССГ като съобрази изложеното в жалбата и оспореното решение , прецени доказателствата събрани в адм.производство ,намира за установено следното :

Производството е по чл.73 ал. 3 от ЗУСЕСИФ с предмет Решение № РД-02-36-1323 / 25.11.2019г на Зам.министър и ръководител на УО на ОПРР ,с което на ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ- [населено място] е наложена финансова корекция в размер на 9204лв с ДДС , представляващи 10% от предоставената безвъзмездна финансова помощ по договор № BG16RFOP001-3.003-0003-C01- U-03 от 10.08.2017г с предмет „Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност в учебен корпус на ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ- [населено място]" сключен с изпълнител [фирма].

Решението е издадено от оправомощено лице в рамките на делегираната му компетентност,съгласно заповед № РД-02-36-1179/26.09.2018 г ,в предписаната от закона писмена форма и съдържа както фактически , така и правни основания за неговото издаване , в съответствие с чл, 59, ал. 2, т. 4 от Административно-процесуалния кодекс (АПК),

Регистрираният сигнал за нередност е разгледан от УО на ОПРР по реда, установен в Наредбата за определяне на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ във връзка с нарушения, установени при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и на договори по проекти, съфинансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и фондовете от общата програма "Солидарност и управление на миграционните потоци", приета с Постановление № 57 на Министерски съвет от 2017 г.

С писмо изх. № 99-00-6-778(1 )/14 / 2019 г. на РУО на ОПРР, на бенефициента е предоставена възможност в двуседмичен срок да внесе коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира възражение срещу налагането на финансова корекция по отношение на договор № BG16RFOP001-3.003-0003-C01-U-03 от 10.08.2017 г. с изпълнител [фирма]. Такива са постъпили ,видно от писмо № BG16RFOP001-3.003-0003-C01-M062/28.10.2019 г. чрез ИСУН 2020 и същите са били разгледани при окончателната оценка на допуснатите нарушения и тяхното финансово отражение.

Във връзка с осъществен последващ контрол върху проведената от Х. и металургичен университет - [населено място] в качеството му на бенефициент по ДПБФП с рег. №BG16RFOP001-3.003-0003-C01 „Реконструкция,модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност в учебен корпус на Х. И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ- [населено място]" обществена поръчка, е подадено уведомление за нередност и е регистриран сигнал за нередност № 1156 за констатирани три отделни нарушения: чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 59, ал. 2 от ЗОП; чл. 2, ал. 2 от ЗОП. във връзка с чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 1, 2 и 3 буква „б" и чл. 33, ал. 1. изр. 2 от ППЗОП; чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Съгласно чл.70, ал. 2 от ЗУСЕСИФ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет . Съгласно чл.1 от Наредбата за нередностите, при действието на която е издаден оспореният акт, с наредбата се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ и които представляват основания за извършване на финансова корекция, както и минималните и максималните стойности на процентните показатели на финансовите корекции. Съгласно чл.2 от Наредбата за нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1.

По отношение на констатираното нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 59, ал. 2 от ЗОП:

Оперативната самостоятелност на възложителя да определя критерии за подбор към участниците е ограничена веднъж от нормата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, съгласно която при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. От друга страна чл. 59, ал. 2 от ЗОП указва, че възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката.

Следователно, за да съществува нарушение на посочените разпоредби в изписаното предложение, въведеното изискване не само следва да ограничава участието на стопански субекти в обществената поръчка, но това ограничаване следва да е необосновано. Обосноваността на ограничението може да произтича от спецификата на поръчката или от нормативно заложено ограничение в специален закон. В конкретния случай липсва такава.

Предметът на процесната обществена поръчка е „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за осъществяване на строителен надзор при изпълнение на „И. за Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност в учебен корпус на Х.-[населено място]“, тоест „услуга" по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Съгласно чл. 6, ал. 2 от НАРЕДБА № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г, за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор: екипът от физически лица, чрез които консултантът упражнява дейност по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, трябва да включва съответните специалисти, които притежават квалификация и правоспособност да оценяват съответствието на всички части на инвестиционните проекти за видовете строежи по отделни категории съгласно чл. 137, ал. 1 ЗУТ, включително координатор по безопасност и здраве.

По силата на чл. 24 от ЗЗБУТ, изпълнителят на поръчката следва да разполага с лице, което е натоварено с организиране изпълнението на дейностите по безопасност и

здраве. Функциите и длъжностите на тези лица се определят с наредба на министъра на труда и социалната политика.

В настоящия случай, по отношение включеното в обявлението и в документацията за участие изискване към участниците в поръчката да разполагат с „Координатор безопасност и здраве“, страните не спорят, че по силата на чл.24 т Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ) изпълнителят на поръчката следва да разполага с лице натоварено с организиране изпълнението на дейностите по безопасност и здраве. Съгласно чл.3 от НАРЕДБА № 3 от 27.07.1998 г. за функциите и задачите на длъжностните лица и на специализираните служби в предприятията за организиране изпълнението на дейностите, свързани със защитата от професионалните рискове и превенция на тези рискове (Наредба № 3), издадена на основание чл.24, ал.2 от ЗЗБУТ, органите за безопасност и здраве при работа, назначени или определени от работодателя, трябва да са специалисти с подходящо образование и квалификация, съобразно характера на дейността, да притежават необходимата теоретична и практическа подготовка, приложими в предприятието, и да отговарят на изискванията, определени в други нормативни актове. Доколкото обаче Наредба № 3 е общият нормативен акт, който регламентира изискванията, функциите и задачите на органите по безопасност и здраве във всички предприятия, специфичните изисквания и правила за тези лица по отношение дейности в строителството се съдържат в Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (Наредба № 2). Съгласно чл.5, ал.2 от Наредба №2 координаторите по безопасност и здраве трябва да са правоспособни лица с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и др. Съгласно чл.5, ал.3, т.2 функциите на координатор по безопасност и здраве могат да се изпълняват за етапа на изпълнението на строежа и от консултант (за строежи от първа до четвърта категория), съответно технически ръководител (за строежи от пета категория). Видно от ал.2 на посочената разпоредба, изискванията по отношение на квалификацията и техническата компетентност са посочени общо – те следва да са в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, без да съществува изискване да са придобити по определена специалност. Допълнението и конкретизацията в ал.3, т.2 касае само възможността за етап изпълнение на строежа, освен посочените в ал.2 правоспособни лица, функции на координатор по безопасност и здраве да бъдат възлагани и на други лица - консултант или технически ръководител в зависимост от категорията на строежа. Съгласно чл.163а от ЗУТ техническият ръководител е строителен инженер, архитект или строителен техник, т.е. функциите на координатор по безопасност и здраве в хипотезата на чл.5, ал.3, т.2 от Наредба № 2 - когато те са възложени на техническия ръководител, могат да се осъществяват от строителен инженер, архитект или строителен техник. Извън тази хипотеза обаче, съгласно ал.2 на разпоредбата, това могат да бъдат и други лица, притежаващи професионална квалификация в областта на строителството, проектирането или здравословното изпълнение на СМР. Следователно нормативно изискване по отношение на лицето, което ще осъществява функции на координатор по безопасност и здраве, да бъде само такова с професионална квалификация „строителен инженер“ или „строителен техник“ не е

установено в приложимата правна уредба. При това положение, обосновано ръководителят на УО е приел, че поставеното от възложителя изискване към координатора по безопасност и здраве да бъде само лице с придобито образование „строителен инженер“ или да притежава професионална квалификация „строителен техник“, се явява ограничително. Безспорно е, че установените от възложителя изисквания са свързани с предмета на поръчката, касаеща извършване на СМР и осигуряват изпълнението на функцията по координатор по безопасност и здраве от компетентно и квалифицирано лице.

Предвид обстоятелството, че за лицата експерти по безопасност и здраве не е регламентирано изискване за определен вид образование, изискването за професионална квалификация „строителен инженер“ или „строителен техник“ необосновано ограничава участието в процедурата на лица, притежаващи документ за завършен курс или друг вид документ, който дава възможност за изпълнение на функциите координатор по безопасност и здраве, но имат различна професионална квалификация, свързаната със строителството, например инженер-геодезист, архитект или други технически правоспособни лица. Следователно нормативно изискване по отношение на лицето, което ще осъществява функции на КБЗ да бъде само такова с професионална квалификация "строителен инженер" или "строителен техник" не е изрично установено в приложимата правна уредба.

При това положение, РУО на ОПРР правилно е приел, че поставеното от възложителя изискване към координатора по безопасност и здраве да бъде само лице с придобито образование "строителен инженер" или да притежава професионална квалификация "строителен техник", се явява ограничително.

Следователно след като законът дава възможност и допуска тези функции да бъдат изпълнявани и от архитекти – в случаите, когато те са възложени на техническия ръководител (чл. 5, ал.3, т.2, б. „б“ от Наредба № 2 във вр. с чл.163а, ал.4 от ЗУТ) или други специалисти в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР (чл.5, ал.2 от Наредба № 2), поставеното от възложителя изискване към участниците се явява ограничително.

Ограничението е довело до нарушаване принципите на свободна и лоялна конкуренция, предвид несъмнено разубеждаващото му въздействие и възпрепятстване от участие на тези потенцициални кандидати, които въпреки че разполагат с квалифицирани съобразно нормативните изисквания лица за функциите на координатор по безопасност и здраве, не изпълнява възложените от бенифициента изисквания . Нарушена е конкретна нормативна разпоредба на националното законодателство, а именно чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 59, ал. 2 от ЗОП и нарушението има финансово отражение - при неспазване принципите на чл. 2, ал. 2 от ЗОП и правилно УО е квалифицирал същото по т.11 от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата ,приета с ПМС № 57/28.03.2017г

По отношение на констатираното нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т.1,2 и 3 буква „б“ и чл.33 ал.1 изр.2 от ППЗОП

УО на ОПРР е установил, че възложителят е утвърдил следната Методика за оценка, която подробна се съдържа в документацията за участие в обществената поръчка: „Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена " съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП

Офертите на Участниците, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и са допуснати до този етап на провеждане на процедурата (оценка на Офертите), се оценяват с Комплексна оценка /КО/, като за икономически най-изгодна се определя тази оферта, която има най-висока КО.

Минималното изискване на възложителя за съдържанието на предложението е да са описани методите и начините на организиране на работата и изпълнение на задачите, включени в обхвата на поръчката, за извършване на дейностите по строителен надзор в задължителния обхват, регламентиран в ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му и по контрол на изпълнението на договора за инженеринг (проектиране и строителство). В този смисъл УО на ОПРР е счел, че утвърдената методика не залага критерии за оценяване на самото предложение за изпълнение на предвидените дейности, а цели оценка на пълнотата и начина на представяне на информацията в документите, което представлява нарушение на чл. 33, ал. 1, изр. 2 от ППЗОП. От структурирането на показателите в методиката е видно, че тя дава преимущество не на оценката на съществени характеристики на съответните показатели, а отчита единствено наличието на описанието им в предложението на участника, а съгласно цитираната разпоредба пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите. Показатели включващи качествени аспекти, както и всеки друг документ, свързан с организацията на изпълнение на дейностите и оценяващ пълнотата и начинът на представяне на тази информация, не може да се използва като показател за оценка на офертите. РУО на ОПРР правилно е счел, че в процесната методика е налице и нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б“ от ЗОП, съгласно който възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател, като начинът трябва да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка. В настоящия случай е налице възможност комисията да приложи субективно методиката за оценка, тъй като посочените надграждащи критерии, заложи в методиката, са неясни и в зависимост от тяхното интерпретиране, в едни случаи би могло да се отчете, че са налични, а в други, че липсват и съответно да не се присъдят точки. Така например, не става ясно какво възложителят ще приеме за „описани начини и методи, които включват действията на персонала на Участника, приложими са за строежа - предмет на поръчката предвид неговите характеристики и

особености и съответстват на разпоредбите на действащите нормативни актове и на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и Документацията за обществената поръчка „ описани приложими методи за контрол по видове СМР и последователност на изпълнението му за постигане на по- високо качество на строителството, ефективно използване на ресурсите и спазване на сроковете за изпълнение на строителните дейности, и тези методи съответстват на изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и Документацията за обществената поръчка“. С последното възложителят въвежда условия, които могат да се тълкуват и от участника и от комисията по собствена преценка, която не гарантира качество на изпълнение на поръчката . РУО на ОПРР правилно не е счел, че е в компетенциите на строителния надзор да реагира при възникване на рискове в изпълнението на поръчката. Съгласно чл. 168. ал. 1 от ЗУТ, лицето, упражняващо строителен надзор, носи отговорност за:

1. законосъобразно започване на строежа;
2. осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството;
3. спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224. ал. 1 и чл. 225, ал. 2 и в нарушение на изискванията на чл. 169. ал. 1 и 3;
4. осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството;
5. недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството. РУО на ОПРР е констатирал и по отношение на Подпоказателя ПП 2 - Програма за контрол на риска, чс с 10 т. се оценява предложението на участник относно Програмата за контрол на риска, която включва съдържание, като са изпълнени и изисквания, подробно заложи в методиката.

С 15 т. се оценява предложението, което съдържа освен посочените, които се оценяват с 10 т. и допълнително са предложени дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки за недопускане/предотвратяване на тези рискове и мерки за минимизиране въздействието или за бързото и ефективно преодоляване на евентуалните последици от тяхната проява. РУО на ОПРР правилно е счел, че подобни обстоятелства биха могли да окажат влияние върху изпълнението на всеки един договор и поради това се явяват общи, бланкетни и неадаптирани към конкретната поръчка. Следва да се добави, че в случая се касае за възлагане на услуга - осъществяване на строителен надзор. При осъществяването на строителен надзор рисковете основно са свързани с производствения процес, финансовата стабилност на инвеститора и на пазара като цяло. Касае се за

обективно явление, случайно събитие, което с появата си въздейства върху някои от показателите на проекта. В случая идентифицираните от възложителя рискове нямат такова естество, поради което те не са относими и не са адаптирани към предмета на поръчката. На практика са маркирани възможните препятствия при изпълнение на дейностите в случай, че някой от останалите участници в строителството не изпълни своята част от проекта. Оценката на риска не е специфичен показател за строителен надзор, а следва да се извършва при всяка дейност, и не е свързан с предмета на поръчка. С оглед начина на формиране на точки по Подпоказателя ПП 2 - Програма за контрол на риска се стига до извод, че с повече точки се оценяват предложенията, които съдържат повече описания, като отново е налице нарушение на чл. 33, ал. 1, изр. 2 от ППЗОП. Липсва яснота относно това какъв ще е подходът на комисията при присъждане на точки, като не без значение е и обстоятелството, че при избрано оптимално съотношение качество/цена по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, с оценката на възможните рискове на практика не се оценява изпълнението на проекта, а реакцията на изпълнителя в извънредни ситуации, които могат и да не настъпят. Още повече, че възложителят е придал тежест на Начин на изпълнен не на поръчката (50 точки) равна на тази по показателя „предложена цена“ (50 точки), без да е придадена каквато и да е тежест на качеството на изпълнението. Наличието на неясни и неточни указания, като горепосочените понятия, създава предпоставки за субективизъм от страна на комисията и води до невъзможност да се прецени доколко обективни биха били действията на помощния орган при определяне на точките по тези под показатели. В случая присъждането на оценките не е обвързано с настъпването на обективни обстоятелства н/или предварително зададени обективни критерии и е оставено на субективната преценка на членовете на комисията. Описаните оценъчни критерии не предоставят информация на заинтересованите лица за начина, по който следва да изготвят техническите си предложения, за да отговарят последните на критериите за ефективни, адекватни, конкретни, неформални и не нежелателни мерки/действия, за да получат максимален брой точки по този показател. РУО на ОПРР правилно е счел, че е налице нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б“ от ЗОП, съгласно който възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател, като начинът трябва да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за



тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка. Налице е нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, тъй като не е налице възможност за обективно сравняване и оценяване на офертите на участниците. Така формулираният начин на оценяване по процесната Методика за оценка по показател „Начин на изпълнение на поръчката“, не дава ясни указания за начина на оценяване на офертите, доколкото съдържа горесцитираните противоречия. Процесната обществена поръчка е проведена при наличието на неясни и неточни указания, което е създавало предпоставки за субективна оценка на предложенията. От друга страна се създават неясноти за комисията и условия за неравно третиране на участниците от страна на комисията, тъй като тя като помощен орган на възложителя не е получила методика, която да съдържа ясни и точни указания за оценяване. Ето защо, налице е нарушение на чл. 70, ал. 5, изр. 2, във връзка с ад. 7, т. 1, 2 и 3 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП. При такива нарушения се приема за наличен негативният финансов ефект на нарушението, както при дискриминационните и ограничителни условия, тъй като с неяснотата си Методиката има разубеждаващо влияние върху потенциални участници в поръчката. С оглед на изложеното, правилно е установена нередност, субсимирана в разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП и е наложена финансова корекция по т. 11 от Приложение №1 към чл. 2 ал. 1 от Наредбата, приета с ПМС № 57/28.03.2017г

По отношение на констатираното нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 107 т. 1 от ЗОП.

УО на ОПРР е установил, че участникът определен за изпълнител - [фирма] е предложил Експерт по част „Електро“ - инженер по Автоматизация на производството в минно-добивната промишленост. Съгласно изискванията на възложителя посочения експерт следва да бъде: „Строителен инженер с образователна степен „магистър“, специалност „Електро“ или еквивалентна специалност, с опит в осъществяването на надзор по част „Електро“ т.е трябва да отговаря на следните изисквания :

- Лицето да притежава образователната степен – магистър
- специалност „Електро“ или еквивалентна специалност
- опит в осъществяването на надзор по част „Електро“

Предложеният експерт по част „Електро“ от избрания изпълнител е със специалност Автоматизация на производството в минно добивната промишленост, а не Електро, каквото е минималното изискване на възложителя.

Не се спори ,че предложеното за позицията лице от [фирма] притежава образователна степен - магистър - инженер, както и, че същият притежава изискуемият от възложителя опит в осъществяването на надзор по част „Електро”.

Въпроса , който следва да се изясни е дали инженер по Автоматизация на производството в минно добивната промишленост се явява еквивалент на Електроинженер.

РУО иа ОППР е направил проучване на страницата на учебното заведение и на база на събраната информация /подробно изложена в оспореното решение/ и е съобразил становището на Технически университет - С. в отговор на отправено запитване от страна на РУО на ОППР,при което е достигнал до извод , че специалността "Електротехника" не е еквивалентна на специалностите свързани с електрониката и автоматиката. Специалността "Електротехника" подготвя специалисти за електротехническата промишленост за проектиране производство и експлоатация на електрически апарати и електрически машини за ниско, средно и високо напрежение, които основно се използват при производството, преноса и разпределението на електрическа енергия.

Предвид изложеното, УО на ОППР правилно е приел, че процесната обществена поръчка е проведена при наличието на незаконосъобразен избор на изпълнител, което е създадо предпоставки за намаляване на конкурента среда. Следователно, допуснатото нарушение следва да се посочи като нередност, покриваща състава на чл, 2. ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП и нарушението има финансово отражение - нарушението има финансово отражение - нанесена е вреда на средства от ЕСИФ - при неспазване принципите на ЗОП и неправомерно избран изпълнител е доведено до намаляване на конкуренцията и следователно води до невъзможност за избор на икономически най-изгодната оферта, което може да се квалифицира като негативен финансов ефект за общностния бюджет.

Предвид изложеното, УО на ОППР правилно е приел, че процесната обществена поръчка е проведена при наличието на незаконосъобразен избор на изпълнител, което е създадо предпоставки за намаляване на конкурента среда и е приложена корекция за нарушение по т.14 от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата ,приета с ПМС № 57/28.03.2017г .

С оглед на гореизложеното съдът намира ,че ответника правилно е квалифицирал нарушенията ,установени при последващия контрол и правилно и законосъобразно е приложил пропорционалния метод за определяне размера на финансовата корекция ,като се е съобразил и с

разпоредбата на чл. 7 от Наредбата на посочване на нередности , приета с ПМС №57/2017г.,съгласно която „При констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1, съответно приложение № 1а, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ.“.

В този смисъл,а и предвид оперативанта самостоятелност на УО неоснователно се явява искането на жалбоподателя за намаляване на размера на наложената ФК от 10% на 5%.

Оспореното пред настоящият състав Решение № РД-02-36-1323 / 25.11.2019г на Зам.министър и ръководител на УО на ОПРР ,с което на ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ- [населено място] е наложена финансова корекция в размер на 9204лв с ДДС , представляващи 10% от предоставената безвъзмездна финансова помощ по договор № BG16RFOP001-3.003-0003-C01- U-03 от 10.08.2017г с предмет „Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност в учебен корпус на ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ- [населено място]" сключен с изпълнител [фирма] е правилно и законосъобразно и жалбата срещу него следва да се отхвърли .

При този изход от процеса жалбоподателя ще следва да заплати на ответника юрисконсулско възнаграждение в размер на 500лв , определено съобразно чл.78 ал.8 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК .

Водим от горното ,съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Химикотехнологичен и металургичен университет ,чрез адв. Т. К. със съдебен адрес [населено място] [улица] ет.2 против Решение № РД-02-36-1323 / 25.11.2019г на Зам.министър и ръководител на УО на ОПРР като неоснователна.

ОСЪЖДА Химикотехнологичен и металургичен университет ,чрез адв. Т. К. със съдебен адрес [населено място] [улица] ет.2 да заплати на МРРБ чрез Зам.министър и ръководител на УО на ОПРР сумата 500лв –юрисконсулско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ:

