

Протокол

№

гр. София, 28.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 28.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10795** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. Ч. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. А. З. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.11.2019 г. в срока по чл. 199 от ГПК допълнително заключение, изготвено от вещото лице Л. А. З..

Вещото лице Л. А. З. е със снета самолично от предходно с.з.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

Вещото лице: Искам да направя едно уточнение на стр. 7 от допълнителното заключение, таблица № 4, при изчислението на данъците, ако се вземе предвид половината от сумата която е платена във вр. с покупко продажба, то тогава общата данъчна основа се намаля с 450 лв., имам предвид S от 900 лв. която е продажната

цена и става сумата от 184 019 лв. Сумата от 184 468,99 лв. намалява с 450 лв. и става 184 019 лв. Общата сума за 2010 г. данъчната основа е 67 799, 70 лв. намалена с 450 лв., става 67 349 ,70 лв., а общата данъчна основа става 18 401 ,90 лв. като за 2010 г. става 6 7354,97 лв.

АДВ М.: Тези промени които каза вещото лице, водят в промяна и в таблица 4, корекциите не са само в тази част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблица 4 в първата колона сумата става 368 937,98 намалена с 900 лв. става на 368 037,98 лв., в следващата колона от 184 468,99 намалява с 450 лв. и става 184 019 лв., последната колона от 18446,90 лв. намалено с 45 лв. става 18401,90 лв.

СЪДЪТ: Всички тези промени в стойностите са резултата от промените които направихте за Шкода октавия и „Фолксваген Поло“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ М.: За тези корекции които казахте и променихте само крайните суми, промяната от кои други редове идва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за намаление в сумата от 900 лв.

АДВ М.: Тази сума от 900 лв. в кой от редовете я коригирате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В общата сума за 2010 г.

АДВ М.: За 2010 г. имаме три, а не четири реда които сте дали и аз не разбрах от тези четири реда кое променяте, кое променихте, така че се промени крайната сума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Променям общата данъчна основа на 2010 г. в таблица 4 където е „Фолксваген Поло“ където са посочени сумите, да се считат под тях корекцията която направих от 900 лв.

АДВ М.: За „Фолксваген Поло“ колко е сумата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сумата е 4 535,32 лв. в колона четири, сумата с която се намаля, която казах от 900 лв., 450 лв. и 45 лв. да се счита отделен ред в таблицата за 2010 г. Аз съм дала верни изводи за годината като данъчна основа.

АДВ М.: В таблица 1, 2 и 3 в колона 3 сте посочили дата на плащане. Как установихте датата на плащане и съответно тези дати как ги взехте, от къде?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прието е в РА и в заключението, тъй като няма друга надлежна дата, датата която е по погасителния план, това са цифрите които са посочени в договора и така както са отразени като получени суми по погасителния план.

АДВ М.: В погасителния план има ли посочени дати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не няма. За да има сравнение аз съм посочила датите каквито са посочени в РА и в паричния поток и е с цел да се види, че има несъответствие на тези дати, които са приспаднати по РА и това което вижда от документите които съм анализирала.

АДВ М.: Датите сте ги взела от РА, а не от погасителния план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В погасителния план няма дати.

ЮРК. К.: Данъчната основа е в годишен аспект.

АДВ М.: По отношение на таблицата която сте дали за БМВ-то, на стр. 4 в таблица 2, при изчисляване на сумите като общо, как преценихте коя колона да вземете предвид, в констатациите сте направили по два различни документа има две различни суми. Вие въз основа на какво преценихте коя точно сума да вземете, тъй като разликата е от 4 500 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези таблици представляват извадка от паричния поток който съм

направила във връзка с колона 8, в колона 5 и 6 съпоставям сумите които сега се представят и се вижда, че сумите по сега представения погасителен план са по-високи от това което е посочено в РА. Целта на това съпоставяне е извода който съм направила, че не може да се прави извод, че този погасителен план който сега е представен от НАП, отговаря за този план за лизинговия договор за БМВ.

АДВ М.: Вие в основното заключение сте представили едно приложение № 1 което е паричния поток, в този паричен поток, коя сума сте посочили от колона 5 или колона 8, тъй като към настоящето заключение няма паричен поток, а виждам, че се променя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз знам какво се променя, защото това е точна извадка на това което е посочено по РА, аз съм го посочила. Това което се установява при сега представения погасителен план съм го посочила в тази таблица. В основното заключение и в това допълнително заключение аз съм правила изчисления на базата на това което аз съм установила при прегледа на документите.

АДВ М.: От паричния поток, коя сума вие сте посочили за този автомобил от приложение № 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както е посочено в основното и в допълнителното заключение, не е включена в паричния поток сумата на погасителния план на БМВ. Представения погасителен план от НАП, не съответства с това което е написано по РА и този погасителен план според мен, не е за лизинга на този автомобил.

АДВ М.: БМВ-то не е включено в паричния поток, за другите два автомобила за които сега сте изчислили и сте ги включили в общите постъпления, те включени ли са в паричния поток в Приложение № 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В паричния поток не е включена сумата за продажбата на „Поло“. По отношение на първата сума, тогава не е имало погасителен план и не съм правила изчисление.

АДВ М.: Тези три автомобила които сте включили в това допълнително заключение / Шкода О., БМВ и Фолксваген Поло/ тези суми фигурират ли в Приложение № 1 на паричния поток към основното заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За първия автомобил БМВ вече обясних, за втория и третия автомобил Шкода О. и Фолксваген Поло, не са включени в Приложение № 1.

АДВ М.: На стр. 6 в § 3 под таблицата и в основното заключение на стр. 32 сте посочили, че тази сума са приходи от лизинг. В допълнителното заключение ги посочвате като налични парични средства, а на стр. 32 в основното заключение посочвате, че са приходи от лизинг и същевременно по-надолу в допълнителното заключение посочвате същата сума, като общ облагаем доход и като данъчна основа. Може ли да ми кажете Вие намирате ли някаква разлика в тези понятия, за които сте посочили една и съща сума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сумата към 31.12.2010 г. е 122100, 86 лв. в паричния поток в последната колона, се посочва текущо салдо и е към 31.12.2010 г. в случая както се обсъжда РА по чл. 122 ДОПК, сумата съм изчисли в два варианта. Данъчната основа е равна на тази сума, която е налична към 31.12.2010 г.

АДВ М.: Една и съща сума е посочена на три различни места, питам ви да ми кажете каква е разликата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В основното заключение е посочена сумата.

АДВ М.: На стр. 6, в последния абзац сте посочили сумата 10889,20 лв., като се сметнат като S от сумата която вие по-горе сте посочили, не се получава тази сума,

при положение, че като разделим 122 хил. лв. на 2 не се получава 10 хиляди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм ги сметнала и се получава. Смятам, че сумата е вярна. На стр. 7 в колона 4, сумата 42454,56 е разделена на S и се получава 21227,28 лв. от която 10% е 2122,73, това е начина по който съм изчислявала.

АДВ М.: Крайната сума е 173, а отпред в заключението сочите 131. Посочената сума на стр. 6 общ облагаем доход в размер на 10 889,20 лв. посочената като S от сумата 131064, не е това, това е грешно изчислено. На следваща стр. 7 вещото лице си коригира грешките. На стр.7, в таблица 4, колона 4 отново е посочено наименованието "общи облагаеми доходи", а в самите констатации по-нагоре сумите са посочени като налични парични средства. Тези суми които сте посочили, променят ли в основното заключение сумите които сте посочили на стр. 4 в основното заключение, тези суми които сте посочили сега и ги няма в приложение № 1 в основния паричен поток, променят ли сумите и констатациите които сте направили в основното заключение на стр. 4, таблица 1, като крайни салда към 31.12.2008 г., 2009 г. и 2010 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм посочила с какво се променят. По първия въпрос относно сумата 131064 лв., аз съм правила изчисления ако се прибавят тези суми по сега представените погасителни планове.

АДВ М.: Казахте, че в момента сумите които сте посочили, са само от приходи от погасителните планове. В основното заключение където сте дали крайните салда, там сте правили разлика и аз питам променят или не променят крайните салда които сте направили като констатации в основното заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В допълнителното заключение подробно съм записала какви са промените. Ако съдът счете, че трябва да се има предвид тези погасителни планове във вида който са дадени от НАП. Ако не се имат предвид те, така както съм посочила изрично, би следвало да се измени само в частта на погасителния план който се представи сега и не е бил представян преди, с намаление на тези 900 лв., друга промяна не би трябвало да има.

АДВ М.: На стр. 10 в таблица 7 за 2009 г. доходи от лизинг на собствени МПС сте посочили 44 448,08 лв. Същевременно в основното заключение на стр. 9 е посочена друга сума от къде идва тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението подробно съм написала как е изчислена. На стр. 9 в първия абзац и там съм посочила, че общия размер на приходите за 2010 г. от лизинг са 38 544 лв. за което съм направила цяло приложение, представлява 1/2 от общата сума.

АДВ М.: Точно в основното заключение и в Приложение № 1 за 2009 г. и за 2010 г. на стр. 9 и стр. 32 сте посочили съвсем други суми. Моля съдът да обърне внимание, че сумите се разминават.

СЪДЪТ: Вещото лице обясни, че тази разлика идва от новия погасителен план който е бил в преписката пред прокуратурата.

АДВ М.: Говориме за част 2, която не е по въпросите на прокуратурата, говориме за част 2 която е по моите въпроси и там няма допълнително включени МПС. Моят въпрос е по втората част, по моите въпроси, които нямат включени нови автомобили, просто там трябваш да се приспадат 10% и аз говоря за суми преди това приспадане, която тя е дала като доход от лизинг и на собствени МПС-та. В това допълнително заключение и в основното има съществени разлики за 2009 г. и за 2010 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложение № 1 към настоящето допълнително заключение представлява извлечение на автомобили така както са в извадката на КАТ собственост

на г-н Ч.. Те не са нови, за да има разлика, това е извлечение от основния паричен поток. Затова съм го направила това извлечение за да се види точно от кои автомобили кои лизингови вноски формират тези суми.

АДВ М.: Посочили сте две различни суми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там няма такава сума.

АДВ М.: Как така няма, отворете основното заключение на стр. 9 и на стр. 32 и да видим какви суми са посочени в това заключение за да видим има ли разлика или няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа сега от къде идва тази разлика.

СЪДЪТ: В допълнителното заключение сумата от 44 хиляди сте формирали от всички суми които са били по основното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, сега което съм направила като извадка, съм имала предвид извадката на КАТ.

АДВ М.: Грешката е за 2009 г. и 2010 г. Първия вариант който е по въпросите на прокуратурата, защо не сте взели предвид и не сте изпълнили задачата така както е дадено с последните указания на съда, да се съобразите с чл. 26 и следващите от закона, защо не е извършено по този начин изчислението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен чл. 26, задачата която е поставена от съда, в пред последното заседание адв. М. изрично говори как трябва да бъдат изчислени тези данъци, като се има предвид, че според нея трябва да се направи изчисление на 10 % намаление при наем на тези лизингови договори, което . Което не съответства на документите които са приложени. Чл. 26 от ЗКПО така както е поставена задачата означава, облагането да се извърши на базата на Закона за корпоративното облагане.

АДВ М.: Ревизията по Закона за данък върху доходите на физически лица, не е по ЗКПО. Моят въпрос беше много прост, защо във втория вариант сте се съобразили с тези указания на съда, а в първия вариант по отношение на документите които представиха НАП, тези указания на съда не сте ги взели предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото задачата която беше поставена е върху базата която е определена от основното заключение и изчисленията са извършени на базата на чл. 122 от ДОПК , докато за другите въпроси които е поставила адв. М., аз съм извършила както трябва.

АДВ М.: Последните указания на съда от последното заседание, не сте ги взели предвид и при двата варианта на заключението.

СЪДЪТ: Тези изводи ще ги правите вече по същество.

АДВ М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. К.: Нямам въпроси.

АДВ М.: Видно е, че в днешното с.з. вещото лице извърши доста корекции, за мен не стана ясно в следствие на какво са тези промени. Отделно от това се видя, че е налице разминаване в сумите между основното и допълнителното заключение по отношение формиране на доходите лизингови МПС, вещото лице не можа да обясни от къде идва тази разлика, която беше констатирана от съда. На второ място е налице неяснота относно формиране на данъчната основа по облагане, тъй като вещото лице нее направило в заключението, разграничение между понятията придобит доход, облагаем доход и годишна данъчна основа. Независимо, че ревизията по особения ред на чл. 122 от ДОПК. Константна е практиката на ВАС, че при формиране на данъчната основа следва да бъдат изпълнени изискванията на материалния закон. В първата част на заключението, както и във втората вещото лице не се е съобразило

именно с тези разпоредби на материалния закон. Тъй като вещото лице е изчислило размера на данъка по чл. 48 от Закона за данъка върху доходите на физически лица с 10 % данъчна ставка, но не се съобразило с текстовете на чл. 26 до чл. 35 на същия закон в глава 5. Във всички тези членове е посочено, че облагаемия доход е приходи минус разходи. Всички суми които вещото лице е взело като основа за изчисляване на данъчната ставка са просто сбор само от приходи, което противоречи на елементарната житейска логика. Искам да поясня на вещото лице, че в крайна сметка този начин на облагане като крайна сума е когато е налице, недостиг между приходи и разходи. В случая в констатациите, които е направило вещото лице в основното заключение, такава липса. На следващо място, вещото лице не е съобразило и във втората част на заключението своите изчисления с чл. 31, ал. 2 от Закона за данъка върху доходите на физически лица, който определя начина на изчисляване на облагаемия доход и на чл. 33, ал. 9 от същия закон. Тъй като логиката, която е следвал ревизиращия орган в своя доклад и акт е именно по този член. Съдът на няколко пъти указва на вещото лице да се съобрази с тези разпоредби, което и в настоящето допълнително заключение това не беше направено. Единствено във втората част вещото лице е приспаднало 10% нормативни разходи но не се е съобразило с последвалия чл. 32, където е казано, че от облагаемия доход се вадят осигурителните вноски по Закона за здравното осигуряване, което ревизираното лице е следвало да направи за своя сметка. Моля съдът в тази връзка да не приема настоящето заключение, тъй като е погрешно изчислено, един път от чисто аритметични и технически, на второ място не е съобразено изобщо с материалния закон, а именно тези указания бяха дадени от съда в две поредни заседания. След като настоящето заключение не е съобразено с тези указания считам, че вещото лице не е дало отговор на вашия въпрос. Поради което считам, че следва да бъде преработено това заключение като бъдат отстранени техническите грешки и вече бъде съобразено с последната задача дадена от съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 10% разходи няма при договор на финансов лизинг, няма такова нещо. Разходи за здравно осигуряване се признават когато са внесени.

АДВ М.: Няма такова нещо

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук се преиначават нещата.

АДВ М.: В случай, че съда приеме това заключение, то е абсолютно погрешно.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото допълнителното заключение на вещото лице Л. А. З.. Представена е справка декларация от вещото лице за извършени разходи в размер на 487, 20 лв., за които не е определен депозит.

По представената справка-декларация на вещото лице, съдът ще се произнесе в 3.з.

АДВ М.: Когато възлагате допълнителното заключение, казахте на вещото лице, че ще бъде в рамките на депозита. Моля да вземете това предвид и когато определяте разноски, да не бъдат възлагани в тежест на жалбоподателя.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ М.: Моля да уважите жалбата, като основателна и да отмените РА, тъй като считам, че на първо място не бяха доказани, че са налице основанията по чл. 122 от ДОПК, което процесуалния закон е възложил като задължени на ревизиращия орган. Претендирам за направените разноси по делото, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Считам, че обективно вещото лице направи усилия да изработи многовариантни отговори според задачите които с му поставени. Моля да кредитирате както основното така и допълнителното заключения н вещото лице. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: