

# РЕШЕНИЕ

№ 39975

гр. София, 01.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:**

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **12900** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. първо от Закона за Министерство на вътрешните работи. Образувано е по жалба на К. И. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], ул. „58-ма“ № 3, държавен инспектор – старши полицай в 01 група на сектор „М.“ към Отдел „Охранителна полиция“ при Столична д. адв. А. Т., съдебен адрес: [населено място], [улица], против Заповед № 513з - 11936/04.11.2024 г., издадена във връзка с вътрешните работи, с която на К. И. С. на основание чл. 204, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение първо, чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР, считано от датата на връчване на заповедта – 22.11.2024 г. Жалбоподателят е наказан с дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца за извършено нарушение на чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР, считано от датата на връчване на заповедта – 22.11.2024 г. Жалбоподателят счита, че деянието е неправилно квалифицирано като такова по чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР във връзка с чл. 749/ 20.10.2014 г. На следващо място сочи, че инструкцията не е връчвана на наказаното лице за запознаване, което не е сведена до знанието му, не обосновава налагане на дисциплинарна отговорност. Счита за недоказана обективна възможност да установи невръчен фиш, тъй като не се установява дали системата към момента на извършването е отразявала наличието на невръчен фиш. Соци, че не се установява, че на оспорвания е било зачислено отдалечен достъп до нужния масив от информация за установяване невръчването и дали такова устройство е въведено в системата данни за невръчен фиш конкретно на проверявания водач. Релевира и възражение за и отмяна на заповедта и присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание, оспорваният, чрез процесуален представител по пълномощие надлежно изпълнило същата съображения. Излагат се съображения, че по безспорен начин е установено в хода на съдебното производство № 513з-15208/2025 г., че последната извършена проверка от автопатрул 7172 на 26.11.2023 г. е извършена по чл. 75, ал. 2, т. 1, а именно ежедневната форма за отчет справка е дублирана, което показва, че процес

няма връзка с интернет, т.е. К. И. С. не е имал достъп до същата система, в този смисъл е налице недоказано присъждане на разноски съгласно списък, който представя.

Ответникът Директорът на СДВР, в съдебно заседание и в депозираните по делото писмени бележки, чрез преговорите излага съображения за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Административен съд София - град, като съобрази становищата на страните и обстоятелствата по делото, на основание чл. 147, ал. 1 от ЗОАД, издава със заповед № 513з-4808 от 07.05.2024 г., изменена и допълнена със заповеди № 513з-6941 от 01.07.2024 г. Директора на СДВР, е разпоредено извършване на проверка по повод изясняване на данни за извършени нарушения посочените в заповед № 513з-4808 от 07.05.2024 г. служители, между които и К. И. С.. Проверката е извършена на 1073/28.05.2024 г. от Дирекция „Инспекторат“ – МВР за резултатите от извършена проверка по указания в заповедта. По постановление вх. № 457500-181/22.02.2024 г. по ДП № 44/ 2024 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. № 798/2024 г. е извършена проверка в 01 РУ - СДВР и отдел „Пътна полиция“ – СДВР за периода от 01.11.2023 г. до 02.02.2024 г. Служители от ОПП – СДВР, в чийто състав са включени младши инспектор З. Х. младши инспектор П. Д., които са включени младши инспектор К. С. и младши инспектор Й. И.. Първоначално е извършена проверка за периода от 01.01.2024 г. до 02.02.2024 г., като резултатите са обективирани в доклад № 457500-181/22.02.2024 г. допълнителни и нови данни за извършени нарушения на служебната дисциплина. В хода на дисциплинарна извършено нарушение на служебната дисциплина от младши инспектор К. И. С. – старши полицай в 01 РУ – Пътна полиция“ при СДВР.

За резултатите от извършената проверка по заповед № 513з-4808 от 07.05.2024 г. от проверяваща комисия е издадена заповед № 513з-4808 от 07.05.2024 г. от 25.10.2024 г. Съгласно посоченото в справката на 23/24.12.2023 г. (нощна смяна) в наряд като АП-15/17 за извършено движение за времето от 19:00 ч. до 07:00 ч. са били назначени младши инспектор К. С. и младши инспектор П. Д. в състав на 03 взвод при 01 РУ – СДВР № 225р-44993/23.11.2023 г. и разпореждане с рег. № 225р-4598/23.11.2023 г. дейността на наряда № 438414 младши инспектор К. Ш. и младши инспектор Т. Г. са били назначени да извършват контрол със служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . На 23.12.2024 г. около 22:40 часа полицейският автомобил марка „А.“, модел „А6“, с рег. [рег.номер на МПС] и водач Р. С. Е.. Сочил се, че извършената проверка е материалите от дисциплинарната проверка Доклад за проверени лица и превозни средства за дейността на наряда от 19:00 ч на 23.12.2023 г. до 07:00 часа на 24.12.2023 г.). При извършената проверка полицейските служители са издадени му и невръчени 3 бр. електронни фишове. От справка за невръчени електронни фишове на 23.12.2023 г. системните журнали на Автоматизирана информационна система „Пътна полиция“ (АИС ПП) и Автоматизирана информационна система за административно-наказателна дейност (АИС АНД) е установено, че Р. С. Е. има три броя невръчени фишове: № К/4788599/07.05.2021 г., издаден за нарушение на чл.21, ал. 1 от ЗДвП, връчен на 12.02.2024 г.; № К/49730/23.11.2023 г., издаден за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, връчен на 12.02.2024 г.; № К/5566433/01.02.2022 г., издаден за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, връчен на 12.02.2024 г.

С Покана рег. № 225р-16154 от 22.05.2024 г. на проверяващата комисия е обективирано връчване на Заповедта за покана служителът е запознат с правата си по чл. 207, ал. 11 вр. ал. 8, т. 1 от ЗМВР. По идентичен начин е издадена заповед № 513з-10991 от 16.10.2024 г. на директора на СДВР.

На основание чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната дейност е издадена покана рег. № 4332р-84110/26.10.2024 г. за запознаване със справка рег. № 4332р-84095/25.10.2024 г. даване на писмени обяснения или възражения, адресирани до дисциплинарно наказващия орган Директорът на СДВР по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и осигуряване на служителю на възможност да упражни правото си на защита.

На 26.10.2024 г. К. С., след запознаване със справка № 4332р-84095/25.10.2024 г. и материалите от проверката, е депозирал писмени обяснения, адресирани до дисциплинарно наказващия орган с рег. № 4332р-84095/25.10.2024 г. Служителю заявява, че е изпълнявал служебните си задължения стриктно и не е допускал дисциплинарни нарушения. Издадена е оспорената заповед, с която на К. И. С. на основание чл. 204, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 1, предложението на Директора на СДВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца за извършено нарушение на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР, считано от датата на връчване на заповедта – 22.11.2024 г. В



Взета е предвид тежестта на нарушението, на настъпилите от него вредни последици (не е изпълнил разп. 8121з-749/20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното електронен фиш на проверяваните лица, полицейски орган отпечатва същия чрез мобилно печатащо устройство....“ като по този начин се ограничава и забавя възможността за събиране на задълженията от санкциите извършено (по време на служба), формата на вината (деянието е виновно, с форма на вина небрежност – разп. 8121з-749/20.10.2014), цялостното поведение на служителя (кадрова справка 513р-60379/12.06.2024 г.).

С оспорената в настоящото производство заповед на младши инспектор К. С. на основание чл. 204, т. 3 от ЗМВР „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него“ е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца. Заповедта е връчена лично на жалбоподателя и подписана без възражение. Жалбата е подадена на 29.11.2024 г.

По делото е приета административната преписка и допълнително представени от страните доказателства. При така установените факти настоящият съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законност на административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до същия резултат. Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице, адресат на заповедта съгласно законоустановения срок.

Разгледана по същество с оглед гореустановената фактическа обстановка съдът намира жалбата за основателна. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган съгласно чл. 204, т. 3 от ЗМВР. Спазени са установените изисквания за издаване на административен акт - чл. 210 от ЗМВР, съгласно който заповедта следва да съдържа обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, на които се основа и наказанието, което се налага, срокът на наказанието, пред кой орган и в какъв срок може да се оспорят посочените факти, видно от установеното по-горе. Отразено е, че заповедта е издадена вследствие на установеното. Детайлно са описани времето, както и в какво се изразява нарушението според наказващия орган. Посочено е, че заповедта е издадена на основание на Инструкция № 8121з-749/ 20.10.2024 г. „при установяване на невръчен електронен фиш на проверените лица чрез мобилно печатащо устройство и предприема действия за връчването му...“, което съставлява нарушение на чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР. Видно от заповедта ясно и точно е посочено с кое деяние какво точно нарушение е извършено.

При издаване на оспорената заповед ответникът е спазил двумесечния срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Дисциплинарно - наказващият орган се е запознал с всички относими факти и обстоятелства относно нарушението, което в случая е започнал да тече от 29.10.2024 г. – деня, в който ДНО се е запознал със справка № 4332р-84095. Дисциплинарното производство е образувано със Заповед № 513з-4804 от 07.05.2024 г. на Директора на МВР и разпоредена проверка на данните, посочени в Докладна записка рег. № 4575р-784 от 11.04.2024 г. за запознаване със заповедта по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, както и заповедите за изменението ѝ, на служителя са в обяснения и възражения в тридневен срок. Релевантно е предоставеното от К. И. С. сведение рег. № 2305р-84159 от 01.11.2023 г. до 02.02.2024 г. по време на изпълнение на служебните си задължения е спазвал Инструкция за издаване на заповедта и е запознат със заключителната Справка рег. № 4332р-84095 от 25.10.2024 г., във връзка с която му е връчена заповедта и възражения. Предоставените такива с рег. № 4332р-84159 от 28.10.2024 г. са приети от ДНО по реда на разп. 8121з-877/2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкция рег. № 8121з-877/2021 г. от ЗМВР е изпълнена законосъобразно. Съгласно чл. 206, ал. 1 от ЗМВР дисциплинарно-наказващият орган е длъжен дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. Една от задачите на жалбоподателят е имал възможността да представи писмени обяснения. По отношение извършване на дисциплинарно - наказващият орган е провел пълно и всестранно изследване и е достигнал до съответните изводи.

По изложените съображения съдът приема, че в хода на дисциплинарното производство не са допуснати случаи, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, ор. Извършената от ДНО преквалификация на нарушението от чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР на чл. 200, ал. 1, т. 11 на служителя. Становището на подпомагащия орган не е задължително за ДНО, още повече при липса на описание на нарушението. Съгласно чл. 13, ал. 6 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. в случаите, в които е образуван дисциплинарно наказващият орган, проверяващата комисия или на дисциплинарно разследващия орган, дисциплинарно - наказващият орган. Визираното изискване е спазено в оспорената заповед, респективно правните доводи на ДНО подлежат на изложеного следва да се направи извод, че не са допуснати съществени нарушения на административно-процесния случай факти са установени правилно и не са допуснати нарушения, граничаващи правото на участие на жалбоподателя в оспорената заповед.

По съответствие на заповедта с материалния закон.

В конкретния случай с оспорената заповед на служителя е наложено дисциплинарно наказание за това, че е извършил нарушение по контрол на пътното движение за времето от 19:00 ч. до 07:00 ч. на 23/24.12.2023 г. със служебен автомобил марка „А.“, модел „А6“ ч. на 23.12.2023 г. полицейските служители са извършили проверка на лек автомобил марка „А.“, модел „А6“ при която не са връчили на водача на лекия автомобил издадените му и невръчени електронни фишове, съответно впоследствие платени от санкционираното лице Р. С. Е.. Според разследващата комисия и ДНО т. чл. 62, ал. 7 от Инструкция № 8121з-749/2014 г., според който при установяване на невръчен електронен фиш отпечатва същия чрез мобилно печатащо устройство и предприема действия за връчването му. Видно от заповедта да се счита установено въз основа на справка № 4332р-84095/25.10.2024 г. и материалите на проверката, образуваната е допълнена с две други заповеди. Проверката е по повод постъпил доклад от 28.05.2024 г. В доклада се съдържа фактическа обстановка относно извършване на нарушението, а именно, при извършване на проверки на водача преди проверката.

Дисциплинарната отговорност на служителите се реализира при наличие на виновно противоправно деяние, че служителят виновен (умишлено или по непредпазливост в двете й форми - небрежност и самонадеяност) извършил дисциплинарно нарушение по някоя от хипотезите на чл. 194, ал. 2 от ЗМВР. В процесния случай съдът направи такъв извод. Настоящият състав намира, че деянието не е доказано. Когато се касае за дисциплинарно наказание същата се реализира в рамките на дисциплинарно производство, в което се установява нарушението на служителя от административния орган безусловно. В конкретния случай трябва да се установи и посочи като част от оспореното деяние РСОД е бил предоставен на санкционирания служител, същият е запознат с правилата за работа, които са и бездействал, което съдът намира, че не е установено в конкретния случай.

Със Заповед № 4332з-7/06.01.2022 г. на Директора на СДВР въз основа на заповеди на Министъра на вътрешните работи МЗ № 8121з-1656/07.12.2021 г. е създадена организация за провеждане на обучение и полагане на писмен изпит на КЗ, за работа с АИС „Пътна полиция“ и за провеждане на специализирано обучение и изпит за изпитване на измерване и контрол, одобрени по реда на Закона за измерванията. Съгласно представения по делото Протоколът успешно е издържал изпит от проведен тест и решаване на практически казус. Със заповед № 513з/07.02.2022 г. жалбоподателят е включен в списъка на служителите от 01 РУ – СДВР, успешно положили изпит по ЗДвП, ЗДвП. С писмо рег. № RB202006-003-11/18.07.2022 г. на жалбоподателя са предоставени парола и потребителско име за заведен с № 391/22.07.202 г., като същият е предаден лично на служителя, което е удостоверено с постъпил доклад за предаване на документи за изпълнение на служителите. По делото са приети два протокола от 15.02.2022 г. в които е удостоверил участието си в проведени обучения по ЗДвП, КЗ, ЗАНН и АПК. Съгласно представения по делото Началник група ООР са зачислени 5 броя таблети Lenovo за служебно ползване на всяка смяна, назначена в групата. Същевременно, обаче, съдът, като обсъди представените доказателства, намира, че не може да се направи извод, че било зачислено необходимото устройство за извършване на проверката и съответно за предприемане на действията регистрирани в системата на АИС АНД на водача Р. С. Е.. Това е така, доколкото ответникът, чиято е доказана виновеността му е указана изрично в две проведени открити съдебни заседания по делото, бе задължен да представи доказателства процесната смяна на жалбоподателя са били зачислени необходими за връчване технически средства, но в

не бяха представени. Обстоятелството, че жалбоподателят е преминал обучение, разполагал е с потр автоматично до извода, че на процесната дата той е разполагал с достъп до системата и с технически изпра служебните си задължения. Никъде от справките не става ясно, че на полиция е зачислен на посочената дат беше представена справка рег. № 513р-15208/2015 г. от зам. началник на 01 РУ - СДВР, касаеща наряд на която системата периодично дефектира и няма връзка с интернет и поради тази причина проверките на доклад за проверени лица и превозни средства. За проблемите с мрежата и устройствата не се изготвят докл по няколко пъти в денонощието за кратък интервал от време. Едновременно с това, тези данни дали екип или в справката, или в заповедта, което не се установява в конкретния случай.

В този смисъл остана недоказано по делото, че към момента на проверката на Р. С. Е. на оспорващия К. И. С. за извършване на проверка и съответно за предприемане на действия по отпечатване на 3 бр. фишове, рег било свързано с интернет и възможност чрез отдалечен достъп да се извърши проверка в системата, да се срещу проверяваното лице фишове.

Недоказаността на вмененото дисциплинарно нарушение определя и неправилно приложение на материалн т. 4 от АПК, поради което и съгласно чл. 172, ал. 2 от АПК следва да бъде отменена.

Общите разпоредби на чл. 6, ал. 1 – ал. 5 от АПК уреждат принципа на съразмерност и предоставят правна обществен интерес. Принципно административните органи действат в рамките на правомощията си, устано на основанията и по реда, установени от закона (чл. 4, ал. 2 от АПК), като се въздържат от актове и дей несъизмерими с преследваната цел (чл. 6, ал. 5 от АПК) и упражняват правомощията си по разумен начин, АПК). Съотношението между общ и частен интерес е уредено в чл. 6, ал. 2 от АПК, а именно администрат засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се из 8121з-877/2021 г. дисциплинарните наказания се налагат с цел да се въздейства възпитателно и преван нарушение и на останалите служители. При липса на дисциплинарно нарушение, наложеното дисциплин обществен интерес да се ангажира отговорността на нарушителя, не оправдава целта на наложената на п защо същата е несъответна на преследваната цел – отменително основание по чл. 146, т. 5 от АПК.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят стор за адвокатско възнаграждение в размер на 1 000 лв. Съдът намира, че договореният и заплатен размер на ад до минималния и напълно съответства на фактическата и правна сложност на спора.

Водим от горното Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Заповед № 513з - 11936/04.11.2024 г., издадена от Директора на Столична дирекция на вътр дължността “младши инспектор“ – старши полицай в 01 група на сектор „М.“ към Отдел „Охранителна пол работи, на основание чл. 204, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение първо, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 200, ал. наказание „порицание“ за срок от шест месеца за извършено нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, с считано от датата на връчване на заповедта – 22.11.2024 г.

**ОСЪЖДА** Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на К. И. С. ЕГН [ЕГН], с адрес в [населен делото разноси в размер на 1 000 (хиляда) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно чл. 211 от ЗМВР.

