

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3052** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.11 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за защита от дискриминация - редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Д. - редовно призована, не се явява и не се представлява

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № 118 от 25.02.2022 г. по преписка № 107 по описа за 2021 г. на Комисията за защита от дискриминация, Ад Нос заседателен състав.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ЮРК. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна

преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме административната преписка, послужила за издаване на оспореното решение.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка

ЮРК. К.: Представям за сведение съдебна практика - решение на ВАС по идентичен случай със същите страни, но касаещ друг обект. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Поддържам изложените съображения от фактическа и правна страна. Считам, че от страна на представляваното от мен дружество напълно законосъобразно е изискано осигуряване на достъпна среда и видно от снимковия материал, който е представен в образуваната преписка и преди постановяване на обжалвания акт, както и предвид направеното възражение в проведеното заседание за необоснованост на докладната записка за повторен преглед за установяване на съответствие на процесния обект, тъй като не е присъствал служител от [фирма] в работно време, който да е на работното място на процесния обект - пощенска станция в [населено място] за извършване на тази проверка обстойно. Въз основа на гореизложеното, моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваното решение на КЗД като неправилно, незаконосъобразно и необосновано и издадено в противоречие материалноправните разпоредби.

В хода на проучването, преди самото постановяване на решението, сме представили снимков материал, след което в откритото заседание е направен от КЗД повторен оглед на съоръжението, когато са издали съответния акт, но без присъствието на служител и те твърдят, че това съоръжение не отговаря на изискванията.

Алтернативно, моля да измените решението в частта като намалите размера на имуществената санкция от 500 лв. в предвидим минимум от 250 лв., съгласно чл. 80, ал. 2 от ЗЗДискр. Моля да присъдите в тежест на ответната страна да заплати възнаграждение за юрисконсулт в определения размер в жалбата.

Съдът намира, че следва да отмени дадения ход по същество, тъй като делото не е изяснено от фактическа страна. По делото е спорно дали изградената рампа на стълбите пред пощенската станция отговаря на нормативните изисквания, за което са необходими специални знания. В тази връзка следва да се допусне служебно

съдебно-техническа експертиза, която даде отговор дали рампата отговоря на всички параметри (широчина, наклон, хоризонтална площадка, бордюри, ръкохватки и други), които са заложи в чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № РД-02-20-2 от 26.01.2021 г., т. е. да се опише рампата съгласно изискванията в посочената правна норм, както и дали са налице изключенията на чл. 19, ал. 2 от същата наредба.

С оглед изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ дадения в днешното съдебно заседание ход по същество.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза с горепосочените задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., вносими в равен размер от страните - по 250 лв., в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да формулират допълнителни задачи към допуснатата експертиза.

УКАЗВА на страните, че вещото лице ще бъде назначено в закрито заседание след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства и необходимост от изслушване на експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.09.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: