

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 16:25 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], представлявано от Д. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. З., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, явяват се адв. Ч. и адв. С., редовно упълномощени от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВАТА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

Вещото лице П. С. Д. – редовно уведомен, налице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-зоотехническа експертиза, постъпила в срок.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото не е изготвено допълнително заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. С.: Възражяваме по изслушване на заключението на Зоотехническата експертиза и правим искане за отвод на вещото лице, на основание чл. 22 ГПК, тъй като считаме, че същото е предубедено. Оказа се, че г-н Д. е вещо лице по редица дела между ДФ „Земеделие“ и свързани фирми с жалбоподателя в настоящия процес. Във връзка с дадени от него заключения е имало искане за отвод от представител на административна прокуратура по едно от делата, със сериозни доводи в тази връзка. До този извод стигнахме, след като прегледахме заключението и с колеги от ДФ „Земеделие“ – процесуални представители по други дела разисквахме някои от странните според нас изводи в заключението по настоящото дело и там установихме, че и по други дела, по които ДФ „Земеделие“ е страна, вещото лице е давало необосновани и неверни твърдения. Считаме, че при така изготвеното заключение и при така стеклите се безспорни факти, че г-н Д. следва да бъде отведен по настоящия процес и заключението да не се слуша.

Адв. З.: Моля да оставите искането за отвод на вещото лице без уважение. Вещото лице е изготвило заключение, депозирало го е в срок. Тези изявления трябваше да бъдат направени още при определянето на самото вещото лице.

Юрисконсулт Д.: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че към настоящия момент не са налице основания за отвод на вещото лице Д.. Искането на ответника ДФ „Земеделие“ не е скрепено с никакви конкретни доказателства за наличие на предубеденост или заинтересованост от страна на вещото лице от изхода на делото в полза на жалбоподателя. Значителна част от доводите на ответника касаят евентуалната необоснованост и немотивираност на заключението. Наличие на такава предполага назначаване на повторна или допълнителна експертиза, а не отвод на вещото лице. Още повече, по този въпрос СЪДЪТ не може да вземе становище преди да е изсушал и приел заключението на назначената съдебна зоотехническа експертиза. Към настоящия момент не са налице доказателства за невъзможност на вещото лице да изпълни задачата и за отвеждането му от настоящото дело.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника ДФ „Земеделие“ за отвод на вещото лице Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-зоотехническата експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

П. С. Д. – 83 г., българин, български гражданин, вдовец, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на адв. С.: По първа задача, дали е изпълним бизнес плана от зоотехническа

гледна точка, посочвате, че особена предпоставка за изпълнение на бизнес плана е „представата Ви за изградения обект“. Какво значи това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представата ми е значи да видя дали той и е съобразен с техническите изисквания и съгласно бизнес плана на ищеца. Без представа, аз не бих направил този извод.

Въпрос на адв. С.: Какво имате предвид – външен вид ли? Представата ли за състоянието на обекта Вие разбирате това, което виждат очите Ви като физическо състояние на активите“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да ,така е.

Въпрос на адв. С.: На каква база давате заключението, че обектът е изграден на европейско ниво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно тенденциите за развитието.

Въпрос на адв. С.: Какво точно имате предвид? Откъде правите този извод? С какво го сравнявате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Специалист съм 40 години.

Въпрос на адв. С.: Коя е базата за това заключение? Има ли нормативни изисквания, за да кажем, че един животновъден обект е на европейско ниво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз добре разбирам и добре разбират колегите от Фонд „Земеделие“, които са отпуснали кредит.

Адв. С.: Моля Ви отговорете ми на въпроса – коя е нормативната база или специалната база, на която се прави извода дали обектът е на европейско ниво или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нормативната база се основа на основанията изпълненията на потребностите на животни – на птиците в случая. Дали има температурен режим, дали има светлинен режим, вентилация, дали има хранене с ток, вода, ограда.

Адв. С.: Кое определя изпълнението като европейско ниво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко това.

Адв. С.: Вие с какви нормативи го сравнихте? Коя е базата, на която може да се твърди, че един такъв обект е изпълнен на европейско ниво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Базата е това – спазване на необходимите потребности на птиците. Това го знам, това ми е 40 години трудов стаж. Занимавам се само с животновъдството, отглеждал съм и бройлери, и патици.

Въпрос на СЪДА към вещото лице: Какви са тези изисквания за храна, за осветление и др., в кои нормативни документи го пише това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описал съм го много добре. зная как да се хранят, с какви смеси. Във всички технологии за хранене на птиците е разписано това. Има си технология, спазва се в случая, видял съм го.

Адв. С.: Обектът, който сте проверили и анализирате има ли валидно разрешение за регистрация като животновъден обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В делото ясно е записано, че обектът е приет.

Адв. С.: Питам дали има разрешение за регистрация и вие видяхте ли го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото го има. Проверих го, има разрешение.

Адв. С.: Потвърждавате ли, че има разрешение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На основание документа, който е приложен в делото – казвам да, това го има в делото.

Адв. С.: Защо считате, че предпоставка за изпълнение на бизнес плана е само изграждането на животновъден обект? Направили ли сте анализ на приходно-разходната част от бизнес плана, който сте видели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е само изграждането на животновъден обект. Спазването на технологията за отглеждане. Направил съм го на друго място, в моя си сметка. Анализа на приходно-разходната част.

Адв. С.: Считате, ако правилно Ви разбирам, че за да се изпълни един план е достатъчно обектът да е изграден. Има ли направен анализ на приходно-разходната част от изследвания бизнес план? Вие извършили ли сте го и къде?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз нямам такава задача да извърша такъв анализ. Нямам задача да анализирам приходно-разходната част.

Въпрос на СЪДА: Можете ли да отговорите дали бизнес-планът е изпълним, каквато задача ви е поставена, без да направите анализ на приходно-разходната част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен бизнес планът е изпълнен.

Въпрос на СЪДА: Въз основа на какво направихте този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този извод направих на основание огледа на обекта, на основание преглед на технологията, на основание всички параметри, които касаят отглеждане на птиците.

Въпрос на СЪДА: За да дадете този положителен отговор, не Ви е необходимо да правите анализ на приходно-разходната част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такава задача. Мога да направя сметката, как да не мога.

Въпрос на СЪДА: За да отговорите положително на въпроса, че бизнес планът е изпълним, можете ли да кажете „да, изпълним е“ без да правите анализ на приходно-разходната част?

Вещото лице: Да. Мога да го направя. Не съм правил този анализ, защото не съм имал такава задача.

Адв. С.: Вие сте посочили и току-що го потвърдихте, че технологията сте я проверили и че тя дава възможност да бъде изпълнен бизнес плана. В същото време, обаче, сте посочили, че обектът не е функционирал при Вашия единствен оглед. Как установихте каква била е технологията, обект на анализ, и дали същата се е спазвала, след като обектът не е функционирал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички възли, които се намират в обекта ми дават основание да приема, че този обект, приет с документ, който е приложен към делото, е напълно възможно да функционира надеждно.

Адв. С.: Но вие не сте го видели дали и как функционира, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато аз го гледах, не работеше. Но той е имал производствена мрежа.

Адв. С.: Откъде имате тази информация – от документите по делото или някой Ви даде информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В огледа на документите аз съм намирал фактури за купуване на патета, фактури за фуражи, за медицински препарати. Говорил съм с ветеринарния лекар, който е обслужвал обекта и обектът е работил. Говорил съм с доктор Н. от БАБХ и тя казва, че са правили проверка на обекта, намирали са слабости в работата на ветеринарния лекар, набелязвали са мерки и са ги отстранявали. Обектът е работил.

Адв. С.: За да дадете Вашето заключение, Вие посетихте ли други животновъдни обекти, които развиват сходна дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, посещавал съм други обекти от същия ранг. В землището на И. има няколко такива обекти и всички съм ги посетил, правил съм икономическа и стойностна сметка на разходите. В момента не мога да посоча. Един момент... Посещавал съм други обекти в [населено място], в Полянци, А. – в местността К., Н. в

местността Ш. дере, Симид в Картала. Всички са в ихтиманско.

Адв. С.: В заключението пишете, както и преди малко потвърдихте, че в деня на огледа животновъдният обект не работи. Но по-нататък пишете, че всичко е автоматизирано и работниците винаги се инструктират, и описвате подробно как протича храненето на патета. Как го видяхте всичко това, след като обектът не работи в деня на Вашето посещение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледам системите. В момента не работи, като причините да не работи обектът не съм ги тълкувал, тъй като нямам такава задача.

Адв. С.: Но не сте видели с очите си как се инструктират хора?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз пиша, че обектът е затворен. Там има хора –пазачи, двама трима, разпитвам ги, казват, че са инструктирани, разказаха ми, че познават много добре технологията и отговарят на условията за работа. Не съм ги видял лично, но съм убеден.

Адв. С.: По въпрос 2 сте посочили че през 2016 г. е имало доставчици на патета в страната. Като давате отговор на този въпрос казвате две неща, които си противоречат. Първо казвате, че в този период има доставки само в България, но след това пишете, че има доставки и от У.. На какво се дължи това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са оригиналните отговори от БАБХ. Каквото те са ми писали, това съм цитирал. Разминаването е от това, че цитирам писмото на Д. К., който цитира решението на ЕС и накрая в писмото се казва, че е имало внос от У.. Аз не тълкувам защо и как е имало, тъй като нямам такава задача. Цитирал съм Решението на ЕС за обявяване на болестта в У., Д., Германия, А. и др. Съобразно решението на забраната, не съм допускал, че е внасяно от други държави. Виждам само от У. и затова соча У., не цитирам кога и как са внесени тези птици, защото нямам такава задача.

Адв. С.: От кой документ виждате, че има само от У.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм установил внос на патета от тези държави. Цитирам това, което ми е отговорил Д. К..

Адв. С.: И той Ви е отговорил , че има внос от Франция, САЩ, У.. Това Ви е отговорил г-н К.. Защо не ги сочите тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам какво е отговорил. Разговарях с него два-три пъти и той каза, че само от У. има внос, обаче не знае причините. Лично аз не съм установил внос на патета от САЩ, Франция.

Адв. С. и адв. Ч.: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

На въпрос на прокурора, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обектите, които цитирах в ихтиманско са патешки ферми.

Адв. З.: Да се приеме заключението.

Адв. С. и адв. Ч.: Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Д..

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-зоотехническа експертиза, ведно с днес представеното от вещото лице писмо от БАБХ с изх. № Ю-392/13.05.2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв., платими изцяло от внесените депозити, за което се издаде РКО.

Адв. З.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви допълнителното заключение по счетоводната експертиза. Във връзка с представените в оригинал доказателства, моля да ми бъдат върнати, след констатация.

Адв. С.: Моля да бъде назначена повторна зоотехническа експертиза. От разпита на експерта безспорно стана ясно, че в заключението има доста неверни неща, противоречиви и нелогични. Считаме, че се налага повторно извършване на експертизата, тъй като тази е невярна и напълно необоснована.

Адв. Ч.: Запознахме се с оригиналите и установихме, че има разминаване на част от оригиналите и представените копия от този вид. В тази връзка моля да не се приемат, като доказателства по делото: уведомление от 21.01.2020 г. от земеделския стопанин С. С.. В копията има печати, различни от тези на оригиналите, не видяхме в оригинал документите, които са към исковата молба. Договор за овърдрафт с П. – представеният оригинал не е идентичен с копието към исковата молба – различни са печатите, подписите. Моля да не се приемат, тъй като не са идентични. По отношение на представените оригинали, с изключение на овърдрафта и на уведомителното писмо е налице идентичност и няма пречка да бъде приети като доказателства копията. Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение представяме и моля да приемете удостоверение от ЧСИ С. Л.. Държим за експертизата, моля да даде възможност на вещото лице да работи.

Юрисконсулт Д.: Поддържам искането за назначаване на повторна експертиза и становището на колегите за оригиналите.

Адв. З.: Моля да оставите искането за повторна експертиза без уважение, тъй като считам, че изготвената експертиза е пълна, всеобхватна и обективна. Вещото лице притежава необходимите знания в областта, в която е назначен и моля да не бъде допускана повторна. Моля да ми дадете възможност да представя нови копия на оригиналите, които се оспориха.

ПРОКУРОРЪТ: Да се осигури време на вещото лице, което изпълнява допълнителната съдебно-счетоводна експертиза да изготви заключението. А по отношение на повторната експертиза, считам, че такава е излишна.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме представеното в днешното съдебно заседание от ответника удостоверение изх. № 16104/22.06.20.2021 г.

СЪДЪТ счита искането на ответника за назначаване на повторна съдебно-зоотехническа експертиза за основателно по съображенията, изложени от процесуалния представител адв. С.. В хода на изслушване на заключението вещото лице не даде задоволителен отговор на нито един от поставените от страните въпроси. Същото прояви колебливост и неувереност, които създават съмнение досежно обосноваността и мотивираността на заключението.

По отношение на представените оригинали, с изключение на Договор за овърдрафт от 28.04.2016 г. и на уведомление от 21.01.2020 г. от земеделския стопанин С. С. е налице идентичност и няма пречка да бъдат приети като доказателства копията.

По отношение на уведомлението от 21.01.2020 г. и цитирания договор за овърдрафт от 28.04.2016 г., СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на

представените оригинали на договора няма подпис на представител на банката, а на представеното копие има такъв, както и че липсва последна страница на договора. Ето защо, тези доказателства следва да бъдат изключени, тъй като не е налице идентичност с представените оригинали.

След извършената констатация, СЪДЪТ ВЪРНА оригиналите на жалбоподателя.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА удостоверение изх. № 16104/22.06.2021 г. на ЧСИ С. Л..

ПРИЕМА доказателствата към исковата молба, подобно описани в пункт доказателства – 1.1. – 1.22. , с изключение на тези, описани в пункт 1.13 и 1.15. които не са идентични с представените оригинали.

НЕ ПРИЕМА заверени копия на Договор № 000LD-L-000721/28.04.2016 г. за предоставяне на овърдрафт по разплащателна сметка, сключен с Първа инвестиционна банка АД и на уведомление от 21.01.2020 г. от земеделския стопанин С. С..

ПРИЕМА доказателствата към административната преписка, подробно описани в писмения отговор на ответника ДФ „Земеделие“ от 14.09.2020 г. /1 бр зелен класьор/, като обособява същите като Приложение № 1 към делото.

НАЗНАЧАВА повторна съдебно-зоотехническа експертиза в двучленен състав.

В 10-дневен срок всяка от страните да посочи по едно вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 1000 лева, платими от ответниците по-равно.

ДАВА възможност на жалбоподателя да представи в следващото съдебно заседание копия на уведомлението от 21.01.2020 г. и договор за овърдрафт от 28.04.2016 г.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.02.2022 г. от 14:30 часа за котя дата страните уведомена.

Да се призове вещото лице по счетоводната експертиза.

Вещите лица по повторната зоотехническа експертиза да се призоват след посочването им и след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: