

РЕШЕНИЕ

№ 1076

гр. София, 24.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.01.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора
Тафров, като разглежда дело номер **9091** по описа за **2013** година докладвано
от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния
кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и
наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. С. М., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Р. Х. срещу
решение от 24.07.2013 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 15 състав по
нахд № 22440/2012 г. С решението е потвърдено наказателно постановление № 40834
от 13.08.2012 г., издадено от началник АНД при ОПП - СДВР, с което на касатора е
наложено административно наказание "глоба" в размер на 400 лв., за нарушение на чл.
315, ал. 1, т.1 от Кодекса за застраховането.

В касационната жалба се изложени доводи за постановяване на обжалваното решение
в нарушение на закона. По същество касаторът твърди, че е имал сключена
застраховка „гражданска отговорност“, валидна към датата на проверката. Изложени
са доводи за маловажност на нарушението. Искане се от съда да отмени решението и да
отмени наказателното постановление.

Отвратната страна в касационното производство – отдел „Пътна полиция“ - Столична
дирекция на вътрешните работи при МВР, не изразява становище по подадената
жалба и не изпраща представител за участие в съдебното производство.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е
неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

След обсъждане на събраните доказателства СРС е възприел фактическата обстановка, така като е описана в АУАН. Съдът е приел, че на 02.08.2012 г. И. С. М. управлявала в [населено място] лек автомобил марка „Р.“, модел Маестро, с английски рег. № G279LWP, като при извършена проверка от контролните органи на ОПП във връзка с настъпило ПТП, в което водачът участвал, не представил полица за сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. При тази фактическа обстановка е изведено, че описаното в АУАН и НП административно нарушение е осъществено и правилно е ангажирана отговорността на лицето на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 КЗ.

Въззивният съд е направил фактически установявания и е изложил мотиви, без да обсъди представени от жалбоподателката (във въззивното производство) писмени доказателства и служебно да събере допълнителни доказателства за установяване на относимите факти. С жалбата срещу НП от е представена полица за задължителна застраховка Гражданска отговорност № 22111890656381 от 25.10.2011 г., сключена от Методи А. Т., за автомобил марка Р., модел Маестро, рег. № [ЕГН], с номер на шаси B1051307659762, със срок на валидност от 26.10.2011 г. до 25.10.2012 г. Районният съдия не е изложил мотиви във връзка с така представеното доказателство и не е обсъдил какво е качеството на лицето, което е сключило застраховката и тя за процесния автомобил ли се отнася. Съдът не е обсъдил и обстоятелството, че лицето, което е сключило полицата е посочено като собственик на автомобила, а в АУАН, като собственик е посочено различно лице. Същевременно, по делото пред въззивния съд не е представен талон на процесния автомобил, което пречатства установяването на собствеността му. След като по делото не са представени доказателства, които да установяват посочените обстоятелства, то същите е следвало да бъдат събрани служебно по почин на съда съобразно чл. 107, ал.2 НПК вр.чл.317 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, тъй като са от основно значение за разрешаване на правния спор.

Следва да се посочи, че чл. 315, ал. 1, т. 1, пр. 2 от КЗ предвижда, че лице, което управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 до 600 лв. Следователно, обстоятелството кой е собственикът и кое лице ползва автомобила на законно основание, са от основно значение за установяване наличието на нарушение на разпоредбата, с оглед представената по делото полица за сключена ЗЗ ГО.

Констатираното нарушение на процесуалните правила от първостепенния съд е съществено по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК, тъй като е довело до ограничаване на процесуалните права на жалбоподателя, което налага отмяна на обжалваното решение на СРС на основание чл. 222, ал.2, т.1 и т.2 АПК. Делото следва да бъде върнато на друг състав на СРС с указания по чл. 224 АПК за пълно изясняване на фактическата обстановка чрез обсъждане на представените в хода на въззивното производство писмени доказателства и събиране на допълнителни такива

съобразно указанията дадени по-горе от касационната инстанция. При постановяване на новото решение съдът е длъжен да обсъди становищата на страните, доводите, изложени в жалбата, събраните по делото доказателства и да формулира краен извод относно законосъобразността на обжалваното НП.

Воден от горното, Административен съд София- град, I касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 24.07.2013 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 15 състав по нахд № 22440/2012 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд, при изпълнение задължителните указания по чл. 224 АПК, дадени с настоящото решение. Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.