

Протокол

№

гр. София, 18.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10734** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. И., редовно призван, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на СДВР, редовно призван, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. В. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към АП, не ги оспорвам. Твърдя, че обстоятелството дали доверителят ми е следвало да се яви при сигнал за тревога не е следвало да дава обяснения и това ще се разреши по друго дело № С-37/2012 г. на АССГ, 7 състав. Правя искане за спиране на настоящото производство.

ЮРК. П.- Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Делото цитирано от жалбоподателя е на друго основание, то е секретно и касае самото невявяване на жалбоподателя на процесния сигнал за тревога. В случая се касае за поведението на жалбоподателя по искането да даде писмени обяснения, като твърдя, че двете дисциплинарни производства са на различни основания, размер и време.

СЪДЪТ като съобрази, че процесната заповед за налагане на дисциплинарно наказание на жалбоподателя е издадена за проявено поведение, квалифицирано като грубо и арогантно отношение към негов висшестоящ, в присъствието на други служители, също подчинени на същия орган, изразяващи се в неподчинение намира, че не е налице преюдициалност на обстоятелството дали е следвало да се яви или не на сигнал за тревога, тъй като невявяването си е могъл да обоснове именно в тези обяснения.

ЮРК. П. – Представям и моля да приемете Удостоверение от 22.03.2012 г. за компетентност на издателя на заповедта.

АДВ. В. – Доверителят ми е запознат с Етичния кодекс към дата, на която са му искания обясненията. Оспорвам приетото по фактите в заповедта, че доверителят ми е отказал да даде обяснения. Същият е дал обяснения с докладна записка от 25.06.2012 г. и е приложена по делото. Твърдя, че жалбоподателят не е имал такова поведение, каквото е описано в заповедта. За 10-годишна служба нито веднъж не е наказван. Наложени са му 3 наказания в последните 2 месеца, след което е преместен на друга длъжност. Други доказателствени искания нямам.

ЮРК. П. – Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА представеното днес удостоверение от 22.03.2012 г.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата и отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна, тъй като същата е издадена при съществено противоречие с материално-правните разпоредби и в нарушение на административно-производствените правила. Твърдим, че доверителят ми не е извършвал демонстративни и арогантни действия по отношение на комисар Д. П., като в тази посока са и неговите обяснения по АП, които наказващият орган не е възприел като достоверни. Сведенията на служителите на оперативката, ревизирани в справката, не могат да се приемат за абсолютно достоверни, тъй като те са дадени в условията на заинтересованост и зависимост. Моля съдът да не ги цени като доказателства по делото. Фактите и обстоятелствата не са установени. С това е нарушен и принципа на истинност, който гласи, че административните актове трябва да се основават на действителните факти от значение за случая, както и че подлежат да преценка от административен орган всички факти за от значение за случая. Държа да отбележа, че има тенденциозност в налагането на това наказание, с оглед на това, че на моя доверител само за срок от 12 дни са наложени 2 наказания, а за срок от 2 месеца са наложени 3 такива. В последствие той е бил преместен от работата си със заповед за преместване. Това е един административен терор, така да се каже, върху един дисциплиниран служител, който през цялата си кариера в МВР не е бил наказван. Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна, немотивирана и издадена в противоречие с материалния закон. Претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта е

издадена от компетентен орган, в границите на неговите правомощия, при наличие на материално-правни предпоставки и е съобразен с целта на закона. Почти всички наказания в МВР се издават от началниците и по-голяма част от хората, които участват в процеса са подчинение на началниците - особено, когато става въпрос за дисциплинарно наказание. Няма по друг начин как да се докаже поведението на жалбоподателя освен с присъствалите негови колеги на оперативката и моля съдът да цени техните обяснения. Това, че жалбоподателят не е наказван досега – винаги има първи път. Идеални служители няма и моля да не кредитирате твърдението, че жалбоподателят досега не е наказван.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: