

Протокол

№

гр. София, 14.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 14.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3263** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. К., с пълномощно по делото.

Ответникът - Дирекция „Инспекция по труда“ С.: редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Д. М., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Заинтересованите страни М. К. Б., М. Д. Р., Р. М. М., И. Б. И. и Р. И. К.: редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват и не изпращат представители.

Софийска градска прокуратура: редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат К.: Водим само единия от двамата ни допуснати свидетели за днешното съдебно заседание. Другият беше служебно възпрепятстван. По Ваша преценка, ако намерите за необходимо, ще доведем и другия свидетел в следващо съдебно

заседание. Считам, че с показанията на днес водения свидетел ще успеем да установим търсените обстоятелства, за които са ни допуснати гласни доказателства.

В залата се въведе свидетеля Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕМА неговата самоличност по представената лична карта: М. К. Т., 38 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни показания. Предупреден, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля Т.: По професия съм счетоводител. Счетоводител съм на фирмата „А.-Ан БГ“ още от създаването ѝ. Работя в счетоводна къща, която обслужва фирма „А.-Ан БГ“. От самото начало на създаване на фирмата работя като неин счетоводител. Дейността на фирмата в едната ѝ част – социални услуги, се извършва на територията на Б.. От тук, от България се наема персонал, който работи в Б.. Договори се сключват с физически лица в Б.. Управителката на фирмата, като белгийски гражданин, намира персонал, сключва договори с тях, движи дейността. Управителката е в Б. и там се осъществява дейността - социални дейности, грижа за възрастни хора. Служителите работят по график, като работната седмица в Б. е 38 (тридесет и осем) работни часа, а не както в България - 40 (четиридесет) часа седмично. Има изготвен график, който спазват, съответно поддържат връзка с управителя на местно ниво. Управителката на „А.-Ан БГ“ през по-голямата част стои в Б.. Тя е белгийска гражданка. Тя поддържа връзка с персонала, следи отпуските, кой кога отсъства, кой кога е работил, съответно ни уведомява нас и изпраща документите при нас за изготвяне на месечната ведомост и счетоводното оформяне. След като изтече месецът, тя ни уведомява, след като е проследила кой колко е изработил, кой е бил отпуска, например. Дали се чуват или се виждат, вече зависи от тях, тя знае кой колко е изработил, колко дни и съответно ни уведомява. Има разлика в работните часове, тъй като в България е 40 часа работната седмица. В Б. се работи и в събота, като в рамките на тези шест работни дни се разпределят 38 работни часа за цялата работна седмица, свободно, без ограничения. Те могат да си разпределят например пет дни по шест часа и един ден - осем часа. Това е по-особеното, което е в случая. При нас е приета 40-часовата работна седмица при пет дни седмично. В следващ период обикновено се прави корекция при необходимост, тъй като всичко е свързано с документация, със счетоводството и банкови извлечения, с това кога достига до нас, съответно как са се разбрали там и дали са уточнени работните дни, които са по график. Имало е случаи на разминавания в изплатени месечни възнаграждения на служителите, които работят в Б., които разминавания са отстранявани по-късно в следващ етап. Не е имало неизплатени възнаграждения на служители. В рамките на едногодишен период не е имало неизплатени възнаграждения. Още от самото начало на създаване на фирмата и започване на тази дейност ние сме в проверки. Първоначално проверките бяха от Инспекция, която е към Имиграционната служба. Периодично, на два-три месеца, ни изискват документи и непрекъснато ни проверяват - за заплатите, за отчетането, за плащанията, за работната седмица, за графици и т.н. Всяко едно предписание, което сме имали, е отразено веднага на момента, и сме се движили изцяло единствено и само по техните препоръки. Обезщетението за

неизползван отпуск, което изчисляваме, е на база 38-часова работна седмица, а не както е в България – 40-часова. От там съответно се появиха едни разлики, които са от един-два дни, които са вече между нас и Инспекцията. Спазвали сме белгийското трудово законодателство. Едната част от трудовото възнаграждение на служителите се заплаща по банков път, а другата част се плаща в брой, на ръка, за което са оформяни ордери. Спомням си, когато лятото служителката И. Б. дойде с молба да ползва платен отпуск. Тази молба беше удовлетворена. Първоначално служителката Б. имаше желание за ползване на неплатен отпуск, а след това промени желанието си и поиска платен отпуск, който, естествено, не ѝ е отказан. Тя остави молбата си и след това, след няколко дни мисля, започнаха да идват болнични листове един след друг за същата служителка. Трудовото ѝ правоотношение не помня как беше прекратено – дали по нейно желание или по желание на работодателя. Не мога да кажа.

Адвокат К.: Нямам други въпроси.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Т. и ѝ върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат К.: Отказвам се от разпита на втория допуснат свидетел, тъй като е допуснат за установяване на същите обстоятелства. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ свое определение от предходно съдебно заседание, с което на жалбоподателя е допуснато събиране на гласни доказателства, по отношение разпита на втория от двамата допуснати свидетели.

С оглед изявленията на страните, че няма да сочат други доказателства, нямат доказателствени искания и като намери спора за изяснен от фактическа страна
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да отмените предписанията на основанията в жалбата. Считаме, че дружеството е изпълнявало стриктно българското и белгийското законодателство, което е било приложимо. Начислило е на служителите всички дължими обезщетения, респективно е изплатило всички такива възнаграждения. В случаите, когато е имало, макар и минимални разминавания, поради разликата в продължителността на работната седмица в двете държави, същото е било отразявано в следващ период. Видно е, че на годишна база няма каквито и да било разминавания в начислените и в

заплатените на служителите суми. Считаю Предписанието в частта, в която е указано на дружеството, че следва да се плати по-дълъг период на обезщетение за неползване на платен годишен отпуск, за неправилно. Изложили сме правни съображения в жалбата именно с оглед разликата в трудовия режим в Б. и в България. Моля да ни присъдите разноски по делото.

Юриисконсулт М.: Моля да оставите без уважение жалбата на [фирма] и да потвърдите оспорените Предписания на Дирекция „Инспекция по труда“, дадени с процесния Протокол. Представям писмени бележки с препис за насрещната страна. Моля да ни бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Адвокат К.: Моля, с оглед обема на представените днес писмени бележки от колегата, да ми предоставите възможност да взема становище по тях с писмена молба в определен от Вас срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат К. да депозира писмено становище във връзка с днес представените от процесуалния представител на ответника писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: