

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7100** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. А. Е., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПИ в Отдел ПП–СДВР – редовно призован, не се явява, и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу ЗППАМ № 25-4332 – 002786 от 20.05.2025 г., издадена от ПИ в Отдел ПП – СДВР за налагане на ПАМ по 171, т.2 б. м от ЗДвП.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Национална система 112“ – МВР, постъпило на 25.07.2025г. с приложени 5 броя звукозаписи и електронни картони по разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА Определение №37831/14.11.2025г. на Председателя на 81 състав, III отделение при АССГ.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Национална система 112“-МВР, постъпило на 05.01.2026г., в което уведомява съда, че не е открита информация в базата данни на СН 112 за периода от 23,55ч.

до 00,00ч. на дата 19.05.2025г.

ДОКЛАДВА писмени бележки от юрисконсулт К., процесуален представител на ответника, постъпили на 17.02.2026г., в които излагат съображения по хода на спора, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата и направените с нея оспорвания и искания. Водим и поисканите от нас двама свидетели. Не възражявам да се приеме административната преписка, запозната съм с нея. В хода по същество ще взема отношение към представената административна преписка. В случай, че няма да бъдат приобщени изисканата справка от МВР във връзка с делото при предходния съдия, представям справката, която беше изискана във връзка с констатираното разминаване между сега постъпилата и предходната. Правя доказателствено искане: моля да се изиска повторна справка от Дирекция „Национална система 112“ като разширим часовия диапазон и бъде фиксиран от 23,30ч. на 19.05.2025г. до 01,30ч. на 20.05.2025г. като се предостави информация дали е подаден сигнал от телефонен номер: [ЕГН] към телефон 112?

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представената от адвокат Д. в днешното съдебно заседание справка е налична по делото в оригинал и връща същата на адвокат Д..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА приложения в писмо на Дирекция „Национална система 112“ – МВР, постъпили на 25.07.2025г. 5 броя звукозаписи и електронни картони.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

В. В. С. – [дата на раждане], с адрес: [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Д.: Познавате ли Ж. А. Е.? От кога и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Приятели сме. От около година сме приятели.

АДВОКАТ Д.: Присъствали ли сте през м.май 2025г. на полицейска проверка спрямо Ж.? Къде, кога, във връзка с какво? Можете ли да ни разкажете по-подробно за нея? През м.май 2025г. били ли сте заедно с Ж. и да е извършвана полицейска проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да. На 19 май срещу 20 май 2025г. в паркинга на магазин К.. Не знам къде точно се намира магазина, но знам, че е на [улица].

АДВОКАТ Д.: Към колко часа се случи проверката? Как точно се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Самата проверка когато дойдоха полицаите беше към 12 ч. Точно часа не знам, защото беше отдавна, но приблизително след 12 ч.

АДВОКАТ Д.: Вие с него ли бяхте тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да.

АДВОКАТ Д.: С един автомобил ли или с два?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: С два.

АДВОКАТ Д.: Ж. управляваше неговия автомобил, а Вие?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Аз управлявах моя личен автомобил.

АДВОКАТ Д.: Защо отидохте до този паркинг?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Искахме да снимаме един клип с негови дрехи, защото той има бранд.

АДВОКАТ Д.: Към колко часа отидохте на паркинга?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Около 23ч. Не знам точно часовете, тъй като беше отдавна.

АДВОКАТ Д.: Какво се случи там?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Там има подземен и надземен паркинг. Ние се качихме на надземния паркинг. Видяхме, че има много спрели коли и решихме да потърсим друго място. В момента, в който тръгнахме да слизаме надолу, самите порти на паркинга се затвориха. Един човек даже избяга. Опитахме се да го намерим, но не го намерихме. Търсихме кой да ни отвори паркинга и след това се обадохме на тел.112. Те ни казаха, че вече някой е подал сигнал и след 12 ч. дойдоха полицаите.

АДВОКАТ Д.: Вие управлявахте ли колите на самия паркинг?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да. Ние влезнахме, завъртяхме в кръг и слезнахме надолу с цел да си тръгнем.

АДВОКАТ Д.: С каква скорост шофирахте? Имаше ли хора?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Нямахме хора. Имаше спрели коли. Не сме карали бързо.

АДВОКАТ Д.: Направихте ли тези снимки?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не.

АДВОКАТ Д.: Защо?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Ние се качихме, видяхме, че има много коли и си тръгнахме.

АДВОКАТ Д.: Колко време останахте заключени в паркинга? Викахте ли някой да Ви отвори?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, търсихме. Не намерихме никой да ни отвори. Около час си поседяхме там.

АДВОКАТ Д.: Казахте, че към 12ч. са пристигнали полицейски екип. Те легитимираха ли се? Колко служители бяха?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Бяха мъж и жена. Имената не им ги знам, понеже не се представиха, не казаха имената си, от кое районно са. Казаха ни „документи за проверка“, взеха ни ги и с думите на полицаия си ги спомням „тази книжка остава в мен“.

АДВОКАТ Д.: Ж. как реагира на това нещо? Вие попитахте ли „защо“?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, попитах. Казаха, че сме дрифтирали, което не беше така. Попитахме ги „На какво основание ще ни вземете книжката?“. Питахме ги дали може да ни прегледаме камерите, защото не е така и той каза „ще се видим в съда“.

АДВОКАТ Д.: Когато пристигнаха полицаите на място Ж. беше ли в колата?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: И двамата бяхме извън нея.

АДВОКАТ Д.: Колите със запален двигател ли бяха?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не. Ние търсихме някой да ни отвори.

АДВОКАТ Д.: Във Ваше присъствие на Ж. представиха ли му някакъв акт за установяване на нарушение? Дадоха ли на Вас или на него някакви документи да ги подпишете?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не, никакви. Нищо не ми беше дадено.

АДВОКАТ Д.: Как завърши тази проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Те си тръгнаха. Бяха супер арогантни. Не ни съставиха нищо.

АДВОКАТ Д.: Вие как си тръгнахте от паркинга?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: С такси. Оставихме колите на паркинга.

АДВОКАТ Д.: Те ли Ви инструктираха колите да останат там?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да. П. вече го бяха затворили. Казаха ни „сутринта да си вземем колите с

Пътна помощ“.

АДВОКАТ Д.: Ж. освен обаждане към полицията с някой друг разговарял ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: С майка му.

АДВОКАТ Д.: Защо?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Защото беше притеснен. Не знаехме какво да правим – както той така и аз.

АДВОКАТ Д.: Към колко часа напуснахте паркинга?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Точно часове не знам, но със сигурност след 12 часа. Беше късно вечерта.

АДВОКАТ Д.: Колко време прекарахте там след като спуснаха решетките? Общо колко време – преди да дойдат полицаите и след като дойдоха полицаите?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Около 2-3 часа.

АДВОКАТ Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

В. К. Е. – [дата на раждане] г в [населено място], майка на жалбоподателя.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК.

Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Д.: Известно ли Ви м. май 2025г. спрямо синът Ви да е извършвана полицейска проверка и да разкажете какво знаете за нея?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Много добре си спомням. На 19 май срещу 20 май беше късно вечерта когато ми звънна и беше много притеснен. Звънна ми по телефона и ми каза, че не знае какво да прави и че са ги затворили в обществен паркинг на К.. Аз го попитах „как сте влезли?“. Той ми отговори „мамо, паркингът е отворен“, аз го попитах „а как така ви затвориха?“, той ми каза „ето така, просто изведнъж пуснаха решетките“. Направи ми лично на мен видеозапис на телефона си как охраната се е скрила и той им казва „може ли да ми отворите? Какво сме направили? От къде да излезем?“. Охраната се беше скрила. В този момент звъня на полицията на телефон 112, за да видя какво се случва. Съответно полицията ми казва „подаден е сигнал“ и той през цялото време беше с мен и казва „какво съм направил?“. Синът ми е дизайнер, произвежда марка дрехи, наричат го „стрийт мода“ и снимат на обществени места. Има видео клипове на „С. А. Н.“, но когато е студено ходят на обществени паркинги и показват дрехите си. Момчето, което е било с него, тръгват с две коли, за да заснемат дрехите, които произвеждат. В момента, в който влизат на паркинга виждат, че има много коли и нямат къде да снимат и тръгвайки да излизат ми звъни и ми казва „затвориха ми бариерите“. Излезнала е някаква дама – управителка и им е казала „сега ще видите какво ще ви се случи“, идва полицията, колите са спрени...

АДВОКАТ Д.: Той почти през цялото време ли разговаряше с Вас по телефона?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Много пъти ми звънна, защото беше много уплашен.

АДВОКАТ Д.: Спомена ли Ви да са извършвали някакви опасни маневри?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Не. Каза, че са влезнали, тъй като за тях това е ново място и са искали да снимат, но е имало много коли. Качили са се, видели са че е пълно с коли и са тръгнали да излизат. Това всичко е станало в рамките на 5 мин.

АДВОКАТ Д.: Вие кога и как разбрахте за какво е бил санкциониран той?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Така и не разбрахме. Много по-късно разбрахме за какво. Аз го попитах „Нещо случило ли се е? Направили ли сте нарушение?“. Той ми отговори „Не“. Но разбрахме, тъй като вечерта той се прибра пеша, след като идва полицията на място са му взели номерата и са го дерегистрирани.

АДВОКАТ Д.: Той разказа ли Ви за полицейските служители? Какво са им казали? Той с кого е бил там?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Да, каза ми. Даже и клип ми показа как влизат полицаите и им казват „ooo, момчета, бързи и яростни. Ще видите сега кой ще ви кара тези коли“.

АДВОКАТ Д.: Знаете ли Ж. с кого е бил?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Да, с В.. С две коли са били.

АДВОКАТ Д.: Ж. като се прибра в къщи носеше ли някакви документи?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Нищо не носеше.

АДВОКАТ Д.: В какво състояние беше?

СВИДЕТЕЛЯТ Е.: Уплашен. Той се беше притеснил много, защото след като дерегистрират и свалят номерата той ме пита „какво следва след това?“, аз му казах, че не съм запозната.

АДВОКАТ Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ във връзка с доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от Дирекция „Национална система 112“ на МВР справка, съдържаща информация за часовия диапазон от 23,30ч. на 19.05.2025г. до 01,30ч. на 20.05.2025г., като се предостави информация дали е подаван сигнал от телефонен номер: [ЕГН] към телефон 112, като им се изпрати препис от тяхното писмо от 25.07.2025г., а исканата справка бъде предоставена не по-късно от 14 дни от получаване на съобщението.

СЪДЪТ НАМИРА, че служебно следва да допусне събиране на гласни доказателства, а именно като допусне до разпит като свидетел по делото актосъставителя полицай Л. Г. Ш., която да се призове по месторабота - СДВР РУ 04, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит актосъставителя полицай Л. Г. Ш., която да се призове по месторабота - СДВР РУ 04, като в призовката да се отбележи, че при неявяване без уважителна причина следва глоба.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.04.2026 година от 14,10 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля Л. Г. Ш., на длъжност „Полицай при СДВР – РУ 04“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: