

# Протокол

№

гр. София, 11.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10509** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,12 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ В. В. К. – редовно призована, явява се лично и с АДВ. З., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

АДВ. З. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. З.: Поддържам жалбата.

КАСАТОРЪТ: Представям 2 бр. снимки. Аз съм ги правила на околновръстното, с оглед изясняване на фактическата обстановка.

Съдът намира, че представените днес 2 бр. снимки не представляват годно доказателствено средство по смисъла на ГПК. Не е ясно тяхното авторство, времето, през което те са направени, както и мястото където те са били направени, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА днес представените 2 бр. снимки и ги ВРЪЩА на касатора.

АДВ. З.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата и да отмените НП поради следните факти:

Средството, с което е заснета доверителката ми, както в първоинстанционното решение е записано е негодно. Същото е с изтекъл срок на годност и много по-късно почти 1 година, след заснемането на доверителката ми е минало на преглед. Още повече Знакът 50, който се твърди, че е ограничение за въпросния автомобилен път е на поне 300 м. след камерата, която е заснела доверителката ми – това е видно и от материалите по делото. Но всички знаем, че на околоръстно ограничението е 80 км., а Знакът 50 е малко преди светофара, който е след патрулката, след околоръстен път № 13.

Поради всички тези факти моля да отмените НП, поради множество процесуални нарушения на закона като неоснователно и незаконосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана и моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: