

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20448

гр. София, 13.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
закрито заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **1607** по описа за **2025** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на "КЛИО КОМЕРС ТБ" ЕООД, чрез адв. Л. Т., срещу Решение № 55579 от 30.12.2024 г. на Софийски районен съд, НО, 121-и състав, постановено по НАХД № 9538/2024 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 767705-Ф. от 30.04.2024 г., издадено от началник отдел "Оперативни дейности" - С., в Дирекция "Оперативни дейности" - ГДФК при ЦУ на НАП, относно наложена му на основание чл.283б, ал.3 от ДОПК имуществена санкция в размер на 16 734 лв. за нарушение на чл.127и, ал.1 от ДОПК, вр. чл.8, ал.1 от Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г.

С определение № 11639 от 04.04.2025 г. по кнахд № 11113/2024 г. по описа на АССГ, XVIII-ти Касационен състав, е отправено преюдициално запитване до СЕС със следните въпроси:

1. Следва ли чл. 325 от Договора за функционирането на Европейския съюз и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, съгласно която за неизпълнение на задължение за предварително деклариране на данни за всеки осъществен превоз на стоки с висок фискален риск от територията на друга държава-членка на Европейския съюз до територията на Република България може да бъде наложена предварителна обезпечителна мярка „изземване на стоката“, респ. представяне на обезпечение в размер на над 50 % от нейната фактурна стойност и едновременно с това се налага и имуществена санкция в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока, но не по-малко от 5000 лева?

2. Следва ли чл. 49, параграф 3 от Хартата на основните права на ЕС да се тълкува в смисъл, че е недопустима националната правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, по силата на която да могат да се кумулират имуществена санкция и отнемане на стоките – предмет на нарушението, в полза на държавата, като непропорционална санкционна намеса в правото на собственост, която е несъразмерна с преследваната легитимна цел?

По отправеното преюдициално запитване е образувано дело № С-304/25 г. на СЕС.  
Съдът намира, че спорът по настоящето производство е идентичен от фактическа и правна страна с този по кнахд № 11113/2024 г., което обуславя основание по чл.229, ал.1, т.4 от ГПК за спиране на настоящето производство до произнасяне от СЕС по дело № С-304/25 г.  
Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА на основание по чл.229, ал.1, т.4 от ГПК производство по кнахд № 1607/2025 г. по описа на АССГ, XVIII-ти Касационен състав, до произнасяне от страна на СЕС по дело № С-304/25 г. Определението за спиране може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.