

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13465** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Куман Куманов.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от юрк. В., пълномощник на ответника от 08.10.2019 г., с представено платежно нареждане за депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 20.12.2019 г., с която са приложени доказателства под опис, въз основа на които е изготвена експертизата, първоначално депозирана на електронен носител с молба от 20.11.2019 г. С посочената молба същите са представени под опис на хартиен носител. Препис от документите е връчен на процесуален представител на ответника на 21.01.2020 г.

В предоставения от съда срок, ответникът не е изразил становище по представените доказателства.

На 18.11.2019 г. по делото е представена СИЕ, изготвена от вещото лице Ю. Я..

**СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА** на вещото лице:

Ю. Г. Я., 56 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на вещото лице.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм заключение в срок, което поддържам. Правя уточнение, на стр. 27 от заключението, последните два реда – общият размер на заплатените възнаграждения от страна на [фирма] към посочените консултантски дружества възлиза на 440 883.21 лв. Разликата е 27 лв., не е значителна, но за коректност, трябва да бъде така.

**ВЪПРОС НА АДВ. Ч.:** Вещото лице да посочи дали сумите за консултантски услуги в заключението са посочени с ДДС, защото в исковата молба са посочени без ДДС.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Сумите, които съм посочила, са с включен ДДС, изхождайки от така зададения въпрос за плащане, тъй като плащането е съвкупност от данъчна основа и ДДС. Не е плащано по отделно. Мога да продиктувам сумите и без ДДС.

Стр. 27 от заключението, т. 5:

1. Към [фирма] общо в размер на 38 138.69 лв., в това число данъчна основа 31 782.24 лв. и ДДС 6 356.45 лв.
2. [фирма] общо в размер на 200 785.52 лв., в това число данъчна основа 167 321.27 лв. и ДДС 33 464.25 лв.
3. [фирма] общо в размер на 23 469.96 лв., в това число данъчна основа 19 558.30 лв. и ДДС 3 911.66 лв.
4. [фирма] общо в размер на 23 469.96 лв., в това число данъчна основа 19 558.30 лв. и ДДС 3 911.66 лв.
5. [фирма] общо в размер на 155 019.08 лв., в това число данъчна основа 129 182.57 лв. и ДДС 25 836.51 лв.

Общата сума възлиза на 440 883.21 лв., в това число данъчна основа 367 402.67 лв. и ДДС 73 480.54 лв.

В т. 6, размерът на заплатеното възнаграждение на адв. Т. Б. е в общ размер на 322 711.96 лв., в това число данъчна основа 268 926.63 лв. и ДДС 53 785.33 лв.

**ВЪПРОС НА АДВ. Ч.:** Задача № 4, дали размерът на платените комисионни за издадените банкови гаранции е по-голям или значително по-малък от потенциалните лихви, които са могли да възникнат?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** В таблицата на стр. 6, видно е, че размерът на банковата гаранция, тоест разходите и комисионните на [фирма] е по-малък в сравнение с размера на така представените разходи по отношение на другите банки.

**АДВ. Ч.:** Нямам повече въпроси.

**ВЪПРОС НА ЮРК. М.:** По зад. 5 и зад. 6, извършвали ли сте проверка доколко така платените възнаграждения, като предмет съгласно договорите или предмет съгласно фактурите, са свързани с констатациите или обжалването на конкретния ревизионен акт, чиято частична отмяна е предпоставка за подаване на исковата молба?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Фактурите и договорите, които са представени по делото, касаят консултантски услуги, които обхващат не само този ревизионен акт, предмет на

настоящото дело, а и останали такива, те са 3 или 4. В какво съотношение, каква част от тези консултантски услуги е за този конкретно акт, това аз не мога да отговоря, а едва ли и дружеството може. Описала съм предмета на фактурите в табличен вид, за да се види какво точно е отразено в тях. Категорично от предмета на фактурите, според мен, не би могло да се направи такава разбивка, във връзка с кои конкретно ревизионни актове са извършвани. Има консултантски услуги за период, има консултантски и данъчни услуги, има съдействие при данъчни ревизии. Но тъй като данъчните ревизии следват една след друга, респективно и данъчно-ревизионните актове, аз не мога точно да конкретизирам от прегледаните от мен документи, коя услуга се отнася конкретно за процесния акт. Още повече, че предметът на консултантските услуги в по-голямата си част касае анализ на счетоводни стандарти и изследване на казуси по отношение на клиентска база и търговска марка, а този предмет е предмет на всичките актове, издадени в този период.

**ВЪПРОС НА ЮРК. М.:** При изготвяне на заключението по зад. 4 сте се позовали на няколко банкови кредита, по които страна е А1. Видно от финансовия отчет на дружеството, то още от м. май – 2010 г. се включва в споразумение за обединяване на парични средства в рамките на „Т. А. Г.“. Защо при изготвяне на заключението сте елиминирали така сключения договор в рамките на групата на „Т. А. Г.“?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Отговорила съм конкретно на въпроса, както е зададен, а той е зададен за водещите 3 банки. Запозната съм естествено и с договореностите в групата, но не смятам, че това е предмет на въпроса, който ми е зададен и затова не съм отговорила.

**ВЪПРОС НА ЮРК. М.:** По зад 4 сте изчислявали дължимата лихва на едномесечен S. 0.42 % по всички договори за банков кредит, независимо от датата на сключването. Тази стойност на индекса 0.42 % едномесечният S. към кой период отразява?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Той е към началото на периода 07.07.2014 г. до 03.02.2017 г. Към началната дата 01.07.2014 г. едномесечният S. е 0.42 %. За м. юли - 2014 г. той вече е 0.38 %. Този S. не е постоянна величина, той се променя. Към онзи момент трите банки са имали такива договори. Използвала съм базата, която има дружеството. Не съм поставяла въпроса към банките за илюзиорни клиенти. За изчислението, което е направено в таблиците е използван този процент, който се отнася за началото на периода и той е 01.07.2014 г.

**ВЪПРОС НА ЮРК. М.:** При изготвяне на заключението по зад. 3 сте посочили, че нетната парична експозиция на дружеството е отрицателна величина – 80 000 000 лв. Наличните парични средства по сметката на дружеството са веднъж 36 000 000 лв. собствени средства и 117 000 000 лв. сума, заета като овърдрафт. Тези 117 000 000 лв. реално подлежали ли са на връщане през 2014 г.?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Не мога да посоча дали реално са подлежали на връщане. Мога да посоча какъв е характерът на овърдрафта. Това са заемни средства, до размера на които дружеството би могло да използва, ако възникне такава нужда. Тези средства не стоят по сметки на дружеството за ползване в какъвто и да е момент. Използват се по споразумение или частично, или изцяло, но до този размер. Те не стоят по всяко време, за плащане на каквото и да е. Самите договори имат ясни клаузи, кое е разрешено и кое не, в рамките на групата така, както е сключено споразумението.

**ЮРК. М.:** Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

**АДВ. Ч.:** Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА СИЕ, изготвена от вещото лице Я., представена по делото на 18.11.2019 г. Като съобрази представената справка-декларация и размера на определените депозити, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1050 лв., изцяло внесени от страните, за която сума му се издаде РКО.

АДВ. Ч.: Представям и моля да приемете определения на АССГ и ВАС, от които е видно, че ответникът НАП не е възразил срещу предоставянето на банкова гаранция във връзка с изпълнението на ревизионния акт. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Няма да соча други доказателства. Не възразявам да се приемат представените доказателства от адв. Ч..

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от ищеца от 20.12.2019 г. писмени доказателства под опис, въз основа на които е изготвена експертизата

ПРИЕМА за сведение представените от адв. Ч. 2 бр. съдебни актове, а именно определение по хода от 19.07.2016 г. на ВАС и от 10.06.2015 г. на АССГ.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Моля да постановите решение, с което да осъдите ответника да заплати главница в размера, посочен в исковата молба, която сума представлява обезщетение за претърпените имуществени вреди, както и законната лихва за забава от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане, както и всички направени съдебни и деловодни разноски, включително и за адвокатски хонорар, по списък, който представям, с копие за страните. В настоящото производство исковата молба се доказва по основание и размер и моля да бъде уважена.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказана исковата молба. По отношение на претендираните разноски, считам, че същите са прекомерно високи, откъдето и на основание чл. 78, ал. 5 ГПК правя възражение за прекомерност. Съгласно чл. 7, ал. 2, т. 6 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, дължимото такова е в размер 25 334.03 лв. В случая се претендира адвокатски хонорар в размер на 40 837 лв. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Р. акт е частично отменен. Сключени са договори за консултации с 4 дружества. Предметите на тези договори са едни и същи и касаят констатациите на 5 ревизионни акта. Освен това датите на консултациите са преди датите на

ревизионните актове. Моля да отхвърлите иска.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: