

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5177** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, представлявано от П. Д. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД „С. морска“ при Агенция „Митници“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д. – редовно призовано, се явява в залата.

СЪДЪТ ИЗВЪРШВА поправка в списъка за призоваване като

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ВПИШЕ за ответник Директор на Териториална дирекция Митница В., който е първоприемник на ТД „С. морска“ при Агенция „Митници“.

ЮРК. Ш.: Не възразявам, че не е редовно призован първоприемника на предишния ответник. Възразявам да бъде слушана експертиза, доколкото в предходно съдебно заседание вещото лице е задължено да представи протокол от химичен анализ, ведно с експертиза. Съдебно-химична експертиза е била представена април месец и вещото лице е заявило, че то няма химични резултати, не е получило такива. Видно от представените химични резултати днес от вещото лице е ясно, че те са с дата на

анализа 07.04.2022 г.-18.04.2022 г. тоест излиза, че вещото лице е разполагало с тези химични резултати в предходно съдебно заседание от 14.04.2022 г.

АДВ. Ж.: Не виждам пречка защо да не се изслуша заключението. Дали е било пропуск на вещото лице или не, анализ е имало към момента на депозиране на експертизата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че вещото лице в днешното съдебно заседание предоставя протокол за изпитване от 18.04.2022 г. с копие за страните.

ВЪПРОС НА СЪДА: Защо протоколът не придружава експертизата, а се представя в днешното съдебно заседание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля за извинение, но бях дълго време в чужбина на лечение. Този протокол е част от експертизата и трябва да я следва.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на съдебно-химическа експертиза от 06.04.2022 г., изготвена от вещото лице А. П. Д..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. П. Д. – 48 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. О. да дам безпристрастно заключение

На въпроси на адв. Ж., вещото лице отговори:

Според химическите анализи, които съм направил в акредитирана лаборатория S., единственото тяхно тълкувание е, че това е палмова мазнина непроменена. Това не е палмов шортънинг.

На въпроси на юрк. Ш. и на съда, вещото лице отговори:

Разминаванията са в рамките на допустимото в химическия анализ, който аз направих и този, който е изготвила Централна митническа лаборатория (ЦМЛ). Разликата в анализа между двете лаборатории най-вероятно се дължи на различно калибриране на устройствата, които извършват анализите. Може да се приемат и двата анализа – този на акредитираната лаборатория и този на ЦМЛ. Те са почти

идентични, което не оказва влияние на крайния резултат. Според анализите това палмово масло не е претърпяло никаква преработка и съответства на документациите от фирмата производител. Ако е претърпяло физична преработка, това щеше да се отрази в химичния анализ. Тоест това палмово масло не е преминало през процес на текстуриране. Конкретната проба не е преминала през никакви странични процеси. Палмово масло, когато се извлече от палмата не мога да кажа какъв цвят е, защото това не ме интересува и няма отношение към делото, според въпросите, които са ми зададени. Не съм имал такава задача. Палмово масло, което аз изследвах като проба беше почти твърдо, като парафин. И тази проба имаше цвят бежов, жълтеникав към светло-кафяв. Твърдя, че палмовото масло не е преминало през физична преработка, дезодориране, избелване, текстуриране така, както са декларирали и дружеството в митническата си декларация.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. П. Д. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ж.: Не искам да спираме делото.

ЮРК. Ш.: Правим искане за спиране на настоящото производство. Представям молба, представям и определения на Върховен административен съд, с които са спрени производства. Четири броя определения: влязло в сила определение, което оставя без уважение жалбата на дружество; определение, което счита че жалбата е недопустима и т.н. Към настоящия момент от вчерашна дата и днешна има още четири такива определения. Оспорваме и изготвената, изслушана и приета съдебно-химическа експертиза.

АДВ. Ж.: По отношение на направеното искане за спиране въпросите, които са отправени до СЕС касаят как се тарифира палмов шортънинг. Това би имало значение, ако в нашето производство установим, че стоката палмов шортънинг. В противен случай ние ще чакаме едно решение на СЕС, което ще каже дали могат да отговорят изобщо как се тарифира палмов шортънинг, дали не се разширява позицията, но всичко това ще касае тарифирането на палмов шортънинг. И ако ние в нашето производство не установим, че това е палмов шортънинг, всъщност не би имало никакво значение това чакане от 2 г., за да разберем как се тарифира палмовия шортънинг. Затова считам, че първо трябва да приключим събирането на доказателствата в главното производство, което е това производство и след това съдът да прави преценка, с оглед събраните по делото доказателства, дали въпросите, отправени до СЕС касаят предмета на спора. Има спрени дела, огромна част се обжалват. Основно са спрени тези, които са по административно-наказателно производство пред Варненския административен съд. В крайна сметка резултатът е този: „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ще чакат две години за решение, което ще каже как евентуално се тарифира палмов шортънинг, защото въпросите са от техническо, правно и др. естество. Дори и да спрете производството, след това го възобновяваме и гледаме главното производство какви доказателства има.

СЪДЪТ намира искането на ответника за спиране на настоящото производство предвид отправено преюдициално запитване по същите въпроси, които са предмет на оспорване в настоящото дело от Варненския административен съд по дело 373/22 г., във вр. с което е образувано дело 292/22 г. на СЕС за основателно. Решението на СЕС, даващо отговор на поставените в преюдициалното запитване въпроси, ще бъде от значение за решаване на настоящия спор. Изложеното от жалбоподателя обстоятелство, че не е изяснен видът на стоката по внесената с процесната митническа декларация от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД не обосновава извод за неотносимост на поставените в преюдициалното запитване въпроси. Доколкото фактите, посочени в определението на Варненския административен съд са сходни с тези, които са предмет на настоящото оспорване съдът, счита че са налице условията на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и производството по настоящото дело следва да бъде спряно до произнасяне на СЕС по дело 292/22 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело 5177/2022 г. по описа на АССГ до приключване на производството пред Съда на Европейския съюз по дело С-292/22 г.

Определението за спиране подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес за страните, които са присъствали в залата, с частна жалба пред Върховния административен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: