

Протокол

№

гр. София, 16.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **11006** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Е. В., с пълномощно по делото, и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Д. П., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх.№ 35254 от 09.11.2020г. по описа на съда.

адв. В. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства, приложени към нея. Запозната съм с представената административна преписка, не възразявам да се приеме. Други доказателства няма да соча.

юрк. П. – Оспорвам жалбата изцяло. Да се приемат доказателствата от

административната преписка. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административна преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. В. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и да отмените отказа на главния архитект на Столична община. Подробни съображения съм изложила в самата жалба, които моля да вземете предвид при постановяване на съдебния акт. Ще акцентирам върху два основни аргумента, а именно: За да постанови отказа си, главният архитект е визирал, че в имота се предприемат аварийни ремонтни работи на сградата, предвид това, че схемата не показва от къде ще се захранва преместваемият обект с ток и технологично как ще обслужва посетителите. Съгласно наредбата на Столична община, по която се издават разрешения от главния архитект за поставяне на преместваеми обекти, не се изисква представяне на такава схема. При преценка на административния орган в случая да изисква такава схема, тя не е била търсена от доверителя ми, както не са му били изпращани указания в тази насока, каквито указания са му изпращани за представяне на други документи, които указания доверителят ми е изпълнил. Административният орган отказва поставяне на обекта, тъй като визията не съответствала на защитена градска среда, като се визира постановление на Министерския съвет от 1976г., където се сочи, че сградата е общинска собственост и притежава статут на единична декларирана архитектурно-строителна недвижима културна ценност. Дори и в тези зони, самото постановление допуска застрояване при спазване на определени условия, каквото е представяне на архитектурен проект В настоящия случай доверителят ми не иска застрояване, нито преустройство на съществуваща сграда, а преместваем обект, което не е в обхвата на постановлението на Министерския съвет. Административният орган, в случая - главният архитект, посочва в отказа си като едно от основанията, че визията не съответства на съответната зона. Нито в наредбата, нито в постановлението, и още по-малко –критерии, е посочено каква да бъде тази визия. Това е едно субективно понятие. Поради което и предвид изложеното в жалбата, моля да отмените изцяло отказа на главния архитект на Столична община, атакуван в настоящото дело, като незаконосъобразен и да постановите решение за отмяна. Моля да присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък по чл.80 ГПК.

юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми се даде срок за подробни писмени бележки. В случай, че я отхвърлите жалбата, моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: