

Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **723** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕН АЙ СИ ТИ“ ЕООД – редовно призовано, не се представлява.

От управителя на дружеството Н. И. И. е постъпила молба на 15.02.2023 г., с която представя болничен лист. В болничния лист е отбелязано, че същият е в отпуск от 14.02.2023 г. до 17.02.2023 г., поради общо заболяване – вирусна инфекция, неуточнена.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че в графа „бележки“ на болничния лист не е отбелязано, че Н. И. И. не може да се яви пред органите на съдебната власт поради заболяването си, съгласно чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза. Едва при такова отбелязване, съдът би могъл да приеме, че пречката за явяването на управителя на дружеството в днешното съдебно заседание е от такова естество, което би могло да бъде основание за отлагане на делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“, П., В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам становището на колежата юрисконсулт от ТД на НАП – П., с което е изпратена преписката, включително в частта за разноските. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки, че представител на жалбоподателя не се явява и становището на ответника намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 186, ал. 4 от Закона за данъка върху добавената стойност, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Ен Ай Си Ти“ ЕООД срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-326-0127834/17.10.2022 г., издадена от началник на Отдел „Оперативни дейности“, П., в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, потвърдена с Решение № ГДФК – 180/25.11.2022 г. на директора на Дирекция „Оперативни дейности“, в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СЪДЪТ, констатира липсата на доказателствени искания, поради което намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЮРК. И.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт като законосъобразен. Моля да присъдите на ТД на НАП – П. юрисконсултско възнаграждение, съобразно представения списък.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: