

Протокол

№

гр. София, 07.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 07.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8115**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 10.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Т., редовно и своевременно призван, се явява заедно с адвокат Ш.,
редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗА НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР –
ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ В. П., редовно и своевременно призван, се явява.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да снесе самоличността на
преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на преводача В. Г. П. 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ Ш. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Ш. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Запознах се с
представената молба от ДАБ. Моля да се приеме. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на оспорващия с помощта на преводача, че производството в ДАБ е приключило.

ОСПОРВАЩИЯТ Т. – Запознах се. Да се приеме.

СЪДЪТ към адвокат Ш. и оспорващия – Заповедта за връщане обжалвана ли е?

АДВОКАТ Ш. – Не е обжалвана и е влязла в сила.

ОСПОРВАЩИЯТ Т. – Да, не е обжалвана и е влязла в сила.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 01.07.2026 г., приложените към молба от 06.07.2026 г., както и приложените към молба от 07.07.2026 г. писмени доказателства.

Междувременно в залата се явява юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на юрисконсулт В. извършените до момента процесуални действия.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Разбрах. Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Представям и моля да приемете Удостоверение за компетентност на лицето, издало оспорения акт, в заверен препис; Заповед за заместване на държавен служител; Заповед за възлагане на функционални задължения на държавен служител; копие на Длъжностна характеристика на издателя на оспорената заповед за налагане на ПАМ, която е влязла в сила и не е обжалвана. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Ш. и разясни на оспорващия какво се представя.

АДВОКАТ Ш. – Моля да се приемат.

ОСПОРВАЩИЯТ Т. – Съгласен съм да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети и представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешно съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача В. П. в размер на 40,00 евро.

Издаде се РКО за сумата от 40,00 евро.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ш. – Моля да отмените Заповедта за принудително настаняване в СДВНЧ на доверителя ми по мотиви, подробно изложени в жалбата. Моля да имате предвид, че оспорващият желае доброволно да се върне в страната си на произход. В тази връзка той е подал молба за доброволно връщане. Предоставил е паспорта си на съответните органи. Има адрес в Република България, на който може да пребивава и да бъде намерен, докато бъде осъществено доброволното

му връщане, поради което считам, че необходимостта да бъде задържан в СДВНЧ вече е отпаднала.

СЪДЪТ – Вие искате да се върнете в страната си на произход, така ли?

ОСПОРВАЩИЯТ Т. – Да, искам.

СЪДЪТ – И какво направихте?

ОСПОРВАЩИЯТ Т. – Информирал съм моя шеф, работодателя ми, че искам да се завърна, тъй като не съм получил тук пребиваване.

СЪДЪТ – Имате ли депозирана молба до Дирекция „Миграция“?

ОСПОРВАЩИЯТ Т. – Нямам такава депозирана молба, но желая да се върна. Ако бях получил пребиваване, щях да остана тук, но тъй като не съм получил, ще се прибера. Нямам депозирана молба до органа. Те ме попитаха дали искам да се прибирам и аз казах да.

СЪДЪТ – Кога казахте това да?

ОСПОРВАЩИЯТ Т. – Преди 3-4 дни, миналата седмица беше.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Считам процесната заповед за правилна и законосъобразна. Административният орган е разгледал и се е съобразил с всички обстоятелства към момента на издаване на същата. Подробни съображения относно правилността на заповедта са изложени в писмени бележки, които представям. Представям и връчвам препис от писмените бележки на адвокат Ш. и на оспорващия. Нямам информация за подаване на молба за доброволно връщане и не е постъпила в Отдел „Миграция“. Към този момент няма такава информация.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: