

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10774

гр. София, 06.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разгледа дело номер **7499** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал. 1 от Данъчно осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във вр. § 2 от Допълнителни разпоредби на ДОПК във вр. чл. 248 от ГПК.

С Молба от 02.11.2023 г., депозирана от процесуалния представител на ТД на НАП – С., е направено искане за допълване на постановеното по адм. д. 7499/2022 г. Решение № 6462 от 30.10.2023 г. в частта за разноските, в съответствие с мотивите на съдебния акт.

Процесуалният представител на жалбоподателя – Териториална дирекция Митница С. – главен юрисконсулт А. С., в писмено становище от 20.11.2023 г. е изложила съображения за неоснователност на направеното искане. Позовала се е на приложимия процесуален ред по ГПК, който изисква представяне на списък с разноските, съгласно чл. 80 от ГПК, какъвто пълномощникът на ТД на НАП – С. не е представил. Застъпено е становище и за неприложимост на разпоредбата на чл. 161 от ДОПК.

Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав, след като обсъди становището на страните, с оглед на приложените доказателства по делото, прие за установено:

Искането за изменение на постановеното решение, по реда на чл. 248, ал. 1 предл. второ от ГПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК е процесуално допустимо – подадено е в предвидения от закона срок, от процесуално легитимирана страна.

Разгледано по същество – искането е **ОСНОВАТЕЛНО**.

С Решение № 6462 от 30.10.2023 г. съдът е отхвърлил депозирана от процесуалния представител на директора на Териториална дирекция Митница – С. жалба срещу Решение № ПИ - 289 от 27.07.2022 г. издадено от директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – С.. В мотивите на Решението, с оглед изхода на спора, съдът е приел, че на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 от ДОПК, следва

да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника, в границите на предвиденото в чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, а именно в размер на 150 лева. В диспозитива на постановеното решение не е отразено произнасянето на съда относно разноските.

Възраженията на процесуалния представител на ТД на Митница С. относно приложимия процесуален ред, съдът намира за неоснователни. Разпоредбата на § 2 от ДР на ДОПК препраща към процесуалния ред на АПК и ГПК само за неуредените случаи в Данъчно осигурителния процесуален кодекс. Общите разпоредби на Глава седемнадесета от ДОПК са приложими за производствата, уредени и в другите дялове на кодекса, ако не е предвидено друго (арг. от чл. 144, ал. 2 от ДОПК). Затова, според настоящия съдебен състав, приложима при определяне на разноските в това производство е разпоредбата на чл. 161 от ДОПК, която не предвижда различие в правните последици на регламентиранияте и в цитираните в молбата на процесуалния представител на ТД на НАП – С. и в становището на пълномощника на ТД Митница – С. разпоредби на чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК.

В настоящия казус искането за постановяване на допълнително решение по същество е свързано с отстраняване на пропуск при отразяване на вече изразена воля на съда по въпроса за разноските, поради което неприложимо в конкретния казус е ограничението, регламентирано в разпоредбата на чл. 80, изр. 2 от ГПК.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 248, ал. 3 във вр. ал. 1 от ГПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСЪЖДА ТД на Митница – С., ЕИК 0006275970292, с адрес за призоваване и съобщения 1202 С., [улица], ел. адрес TDMitnitsaSofia.[електронна поща] да заплати на Национална агенция за приходите – С. сумата от 150 (сто и петдесет) лева – разноси по делото - юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: