

Протокол

№

гр. София, 29.09.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 29.09.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **9994** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - МБАЛ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-Р Т. В. Т. - редовно призовано за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 25.08.2016 година заключение по назначената СМЕ.

ВРЪЧВА препис на юрк. Г..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СМЕ е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице:

Д-Р Т. В. Т. - на 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Поддържам представеното заключение.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Необходимо ли е да се прави работна електрокардиографска проба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е да се направи и работна проба, като при някои случаи е направено, но тя не е задължителна при определяне индикациите за постъпване за болнично лечение. Ишемичната болест на сърцето е високо рисково заболяване. Първата диагноза е само по клинични индикации, т. е. оплакванията на пациента. Когато пациент има тежест, болки в областта на сърцето, никой лекар не би рискувал да го изпрати вкъщи само с една рецепта. Тези оплаквания са индикация за постъпване в интензивно кардиологично отделение.

На въпроси на СЪДА:

При десетия случай, за да се приеме наличие на изострена сърдечна недостатъчност, фракцията на изтласкване трябва да стане под 50 %. Този пациент трябва да бъде приет по клинична пътека с ишемична болест на сърцето. ИХЗСН е изострена хронична сърдечна недостатъчност. Пациентът от случай 10 е следвало да бъде приет по клинична пътека 38 или 48, а не по 52. Запознат съм с изискванията за хоспитализация и дехоспитализация, тъй като работя ежедневно с тях.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 145 лева, съгласно представената от вещото лице справка-декларация.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Г.: Моля да уважите жалбата. Моля да потвърдите, че болницата не дължи възстановяване на претендираната сума. Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Т.: Моля да потвърдите оспорения акт и да оставите подадената жалба без уважение. Не са изпълнени изискванията за хоспитализация по съответните клинични пътеки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР