

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. София, 03.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова**

при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10308** по описа за **2023** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на адв. Р. Д. - САК в качеството ѝ на процесуален представител на „Кредит Инс“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу решение № 4075 от 30.08.2023 г. постановено по НАХД № 4749/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 15 състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление /НП/ Наказателно постановление № 38-31/15.02.2023 г., издадено от Председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), с което за нарушение на чл. 106, ал. 4, вр. ал. 1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), на дружеството - жалбоподател, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).

С касационната жалба се иска отмяна на атакуваното решение като неправилно и незаконосъобразно. Съдържателно касационната жалба е абсолютно идентична (до запетая) с жалбата иницирала производството пред районния съд, като пред настоящата инстанция не са наведени нови възражения.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. По делото е постъпила молба от процесуалния му представител, с която заявява, че не възражава делото да се гледа в тяхно отсъствие. По същество се иска отмяна на

обжалваното постановление, а в условията на алтернативност приложение на разпоредбата на чл.28 ЗАНН.

Ответникът – Председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), редовно призован, се представлява от юрк. В., който оспорва касационната жалба и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

На основание събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства СРС е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка. В изпълнение на изискванията на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, въззивният съд е разгледал жалбата по същество, като е изследвал правилното приложение на процесуалния и материалния закон. При така извършената проверка е счел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, вкл. по чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, обуславящи отмяна на НП, като АУАН и НП изхождат от компетентни длъжностни лица.

Районният съд правилно е установил фактите по делото, поради което същите не се нуждаят от преповтаряне.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя мотивите на въззивния съд за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление.

Подробно и аргументирано районният съд е отговорил на всички наведени пред него възражения, като основателно е отхвърлил всяко едно от тях. Тъй като, както вече бе посочено, те напълно съответстват на заявените и пред настоящата инстанция, съдът няма излишно да повтаря аргументите, с които те са отхвърлени от районния съд предвид че напълно ги споделя.

Правилно районният съд е отхвърлил и претенцията за маловажност на деянието като коректно е отбелязал, че процесният случай не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид. За пълнота ще бъде отбелязано, че задължението, за чието неизпълнение в срок е санкционирано дружеството-жалбоподател е изпълнено едва година след изтичането на

законоустановения за него срок, поради което категорично не може да се приеме, че се касае за маловажност на случая.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно и като такова следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора претенцията на ответната страна за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение заявена с представени в ос.з. писмени бележки, следва да бъде уважена. Същото следва да бъде определено в размер на 80 лева, на основание чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 5 ЗАНН.

Водим от горното, Административен съд София-град, XXVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4075 от 30.08.2023 г. постановено по НАХД № 4749/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 15 състав.

ОСЪЖДА „Кредит Инс“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], бул. „цар Б. III“ № 85 да заплати на Държавна агенция "Национална сигурност" (ДАНС) сумата в размер на 80 (осемдесет) лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: