

Протокол

№

гр. София, 23.11.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 23.11.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10621** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,41 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Д. П.-И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., управител на упълномощеното адвокатско дружество.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма], представлявано от изпълнителния директор А. Ж., редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административно дело № 549/16 по описа на АССГ, приложено по делото за послужване.

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба и предявения с нея иск. Водим допуснатите от съда трима свидетели и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б.: Представям становище в срок по делото. Нямам доказателствени искания.

Във връзка с допуснатите на ищеца трима свидетели, правя възражение срещу тяхното допускане или поне срещу допускането на трима свидетели. На първо място в исковата молба не е посочено, кой свидетел какви точно обстоятелства ще изяснява и за кой период. В случай, че свидетелите ще бъдат разпитвани за едни и същи обстоятелства и един и същи период, считам допускането на трима свидетели за ненужно и моля да бъдат разпитани един или двама. Считам, че свидетелите в конкретния случай не биха могли със своите показания да установят факти и обстоятелства от вътрешния мир на ищеца, в частност претърпените от ищеца неимуществени вреди, болки, страдания и емоционален стрес.

АДВ. Г.: Моля да оставите без уважение възражението на ответника по отношение на допуснатите трима свидетели. Действително, не сме посочили в исковата молба какво ще се установява, но е безспорно и известно обстоятелството, че неимуществените вреди се доказват основно чрез свидетелски показания и предвид естеството на самите вреди уточнявам, че двама от тримата свидетели, които вода ще установяват обстоятелства, относно претърпените неимуществени вреди от доверителката ми и как се е отразило това събитие в служебните взаимоотношения, в кариерата на доверителката ми. Третият свидетел ще установи обстоятелства относно претърпените вреди и личностните изживявания, болки и страдания на ищцата извън служебните правоотношения. Моля да оставите в сила вашето определение и да разпитахме свидетелите. Относно становището на ответника, не мога да се запозная с възраженията, по преценка на съда моля да ми дадете възможност да се запозная с него и да изразя становище.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че с оглед уточнението, направено в днешното с.з. и обстоятелствата, които ще се доказват със свидетелските показания, възражението на ответника е основателно, тъй като с показанията на днес доведените свидетели ще се доказват едни и същи обстоятелства и видно, няма връзка с претърпени вреди в служебните отношения, респективно за следващото с.з. да се доведе свидетел относно вредите, претърпени в личните отношения на ищцата.

АДВ. Г.: Двамата свидетели, които ще уточняват претърпените вреди в служебните взаимоотношения, ще изясняват различни обстоятелства: първият ще установя факти и обстоятелства относно това, как се е отразило събитието в структурата, в която работи моята доверителка, в отношението ѝ с ръководните органи на тази структура, а втория ще свидетелства относно отражението на тези събития в отношенията ѝ с подчинените структури. Намирам това за необходимо, с оглед установяване на периметъра на разпространение на създалата се ситуация и как това се е отразило на ищцата. Считам, че това не е без значение и е важно да бъдат изслушани свидетелите.

ПРОКУРОРЪТ : Не възражявам да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към исковата молба.

ОСТАВЯ без уважение възражението на пълномощника на ответника за недопускане на свидетелски показания, доколкото същите са допустими съгласно закона.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите с определение от 03.11.2016 г. трима свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Т. И. Б. - 53 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Н. А. И. - 49 годишен, неосъждан , съпруг на ищцата.

М. М. И. - 37 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по чл. 290, ал. 1 от НК.

СЪДЪТ ОТСТРАНИ от залата свидетелите Н. И. и М. И..

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелят Т. Б..

На въпроси на адв. Г. свидетелят Б. отговори:

Г-жа П. я познавам от започването ѝ на работа в Изпълнителната агенция по горите (И.). Това е някъде от 1999 г. Не мога да кажа точно, но от доста години я познавам. Мога да кажа за нея, че се ползва с много добро име сред колегите, не само в И. където работим, но и по цялата горска система. Като оценка за нейните лични качества е това, че я предложиха в ръководството на Съюза на европейските лесовъди, тя е член на този съюз. През 2015 г. в Парк „Б.“, в Г. се провеждаше процедура по избор на изпълнител по една от европейските програми, които бяха спечелени. Там присъствахме аз, А. П. и още една служителка. Аз бях в качеството на председател на комисията и по време на разглеждането на документите на кандидатите за изпълнители, в документите на [фирма] установих, че като ключов експерт по една от дейностите е посочена г-жа П.. Първоначално си помислих, че това е някаква грешка, защото преди да започнем работата ние попълваме декларация, която е задължителна по Закона за обществените поръчки, че нямаме интереси от тази обществена поръчка, че нямаме никакви контакти с участниците. Отваряйки документите и установявайки, че тя е посочена като такъв експерт останах доста учуден и се обърнах към нея с въпроса дали е сигурна в тази декларация, която подписахме и сме приложили вече към документите от процедурата. Тя отговори, че е сигурна. След това ѝ дадох да погледне документите и тя остана много учудена. Забелязах как загуби ума и дума. В момента, в който вече видя, че има подписи под документите, тя се опита да се оправдава и много се притесни. Тя ни увери, че никога не е давала съгласие за участие като ключов експерт в тази процедура. След като приключи процедурата се завърнахме в И. и трябваше да дадем отчет пред ръководството за работата, която сме свършили, а този факт не може да бъде премълчан. Получих разпореждане от ръководството да направим проучване, тъй като [фирма] е участвала и в други процедури в различните наши специализирани звена, дали г-жа П. не е посочвана като ключов експерт. Съответно се обадох на директорите в Парковете, които са част от структурата на И.. Помолих ги да направят тази справка и получих уверение от всички, че не е посочвана на друго място като ключов експерт. След този случай повече не я включиха в нито една комисия по провеждане на обществени поръчки и конкурси. Мога да кажа, че съм виждал г-жа П. да влиза при Изпълнителния директор на И. именно по този въпрос. За нейната работа като специалист, не мога да дам преценка, но мога да кажа, че след този случай не е включвана като експерт в комисии и това, което ми направи впечатление е, че тя се затвори в себе си. Пред нейното служебно помещение има масичка със столове и там обикновено се събирахме да пием кафе, но след този случай престана да идва на кафе.

Аз го отдавам на този факт. Почувства се зле. Аз работя като началник отдел Правно административни дейности в Изпълнителна агенция по горите.

На въпроси на адв. Б. свидетелят Б. отговори:

Ако трябва да съм съвсем откровен в момента, в който видях нейното име и нейните документи в подадените от кандидата документи, в мен се породих съмнение и аз попитах дали това е нейният подпис, но тя отговори, че това не е нейният подпис. Тогава аз ѝ повярвах. Г-жа П. ме уведоми за делото пред КЗЗЛ и АССГ, че е решено в нейна полза. Лично на мен ми беше казано от г-жа П., че е спечелила делото, но дали е станало достояние на другите колеги не мога да кажа. Ние бяхме екип от трима, които до тази процедура сме участвали като комисия в други процедури, но след тази процедура тя не участваше повече.

На въпроси на адв. Г. свидетелят Б. отговори:

Г-жа П. има докторска степен по лесовъдски науки, освен това е преподавател в ЛТУ. Член е на Европейския съюз на лесовъдите, член е на Съюза на лесовъдите в Б.. Нейните квалификации и умения са доказани, така че въобще не смятам, че е загубила своите умения и квалификация.

На въпроси на адв. Б. свидетелят Б. отговори:

Причината, поради която не беше допусната в екипа ми не мога да кажа.

На въпроси на прокурор К. свидетелят Б. отговори:

Колегите разбраха за случая. Аз бях длъжен да докладвам на ръководството. След като направих това проучване се разчу навсякъде в цялата система. Работата на г-жа П. в И. е да отговаря и контролира дейността на Природните паркове в Б., като дава задължително указания за тяхната дейност. Известна е на всички.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля Б., който остана в залата.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката М. И..

На въпроси на адв. Г. свидетелката И. отговори:

Познавам г-жа П. от 7-8 години. Запознанството ни е чисто служебно. Тя е главен експерт на И., на чиято пък Агенция е подчинена Дирекцията на Природен парк Б., в която аз работя. Аз съм служител на природен парк Б. със седалище Г.. Бях член на комисия, в която тя също участваше. Тази комисия трябваше да отвори предложенията на участниците в обществена поръчка, възложена от Дирекцията на Природен парк Б.. Това се случи през май месец миналата година. Беше второ заседание на комисията, когато се установи, че [фирма] трябва да предостави допълнителни документи и на това второ заседание ги предоставиха. При отварянето на техния пакет документи се установи, че има предоставени такива от г-жа П.. Това, което си спомням е, че тя беше поставена в много неблагоприятно положение. Беше шокирана, травмирана и изненадана, че пред нея стоят нейните документи. Тя непрекъснато повтаряше: Как е възможно, нямам нищо общо с това. За мен и колегите Г-жа П. е авторитетна личност, много добър професионалист, тя е водила наши обучения, контролира изпълнението на нашите задачи. Смятам, че името ѝ е много добро. След този случай сме се чували няколко пъти служебно по телефона, но ми направи впечатление, че у нея няма тази твърдост, увереност в това, което изисква от нас като изпълнение. По отношение на съществуването на съмнения в чистия ѝ образ,

съм чувала реплики от колеги, които се съмняваха, че въпреки нейният професионализъм е възможно да не е толкова чист човек. В разговорите ни по телефона тя беше доста разстроена.

На въпроси на адв. Б. свидетелката И. отговори:

Повярвах, че не е нейния подпис. Личеше си, че е шокирана. Когато сме разговаряли по телефона, сме коментирали декларацията, която тя е подписала и че не е предоставяла личните си данни, че това е много разстройващо за нея и злепоставящо името ѝ. Знам, че има спечелено дело. Тя декларира, че не е нейния подпис пред членовете на комисията, но дали е уведомила останалите не мога да кажа. Нямам информация, че фирма [фирма] е правил опит да се свърже с нея.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелите Т. Б. и М. И. от залата.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Н. И..

На въпроси на адв. Г. свидетелят И. отговори:

Съпруг съм на г-ж П. от 16 януари 2000 г. Спомням си, че в деня, в който се прибра от командировка ми каза, че спешно трябва да отидем да си смени личната карта и ми обясни за какво става въпрос. Случаят беше централна тема на разговор в семейството известно време. Притесненията ѝ бяха в две насоки: първо дали някъде другаде фирмата не участва с нейните данни и второ дали тя не е разписвана за някакви хонорари. Когато един от съпрузите не в кондиция, то се отразява на цялото семейство. Беше разстроена по тези две основни причини, тоест това се отразява на репутацията ѝ. Тя не поддържа кой знае какви лични контакти, но когато човек е притеснен, той няма настроение и желание да се среща с никой.

На въпроси на адв. Б. свидетелят И. отговори:

Сменихме личната карта с цел фирмата, ако е участвала в други тръжни процедури, то нейните лични данни да не са актуални. Мога да кажа, че драстично участията ѝ в комисии намаляха. Не мога да твърдя със сигурност, но намаляха командировките ѝ. Информацията, че фирмата е правила опити да се свърже с нея и ѝ е предлагала да се извини публично където трябва я чувам от вас. Знам, че имаше предложение за извънсъдебно споразумение, но не ми е известно за предложение за публично извинение. Да знам за спечеленото дело в КЗЗЛ и АССГ. Не мога да отговоря дали е уведомила своите колеги за това.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

АДВ. Г.: Нямам други искания по доказателствата. Във връзка с многократно направените заявления от ответника, че е имало някакво желание от страна на ответника или опити да бъдат поднеси публични изявления заявявам, че подобно нещо не станало достояние на моя правен екип или на самата г-жа П.. Считам, че ако някой иска да се извини не би очаквал съгласие от обидения, за да се извини. Представям списък за разноските в настоящия съдебен процес.

АДВ. Б.: От името на доверителя ми заявявам, че през последната година на няколко пъти, особено след инцидента, в рамките на 2015 г. преди периода юни - октомври са

правени опити за контакт с г-жа И. във връзка с желанието на клиента ми да се извини. Както е посочено в становището ми, и както е посочено по другото дело, клиентът ми намира случилото се за грешка. Няма умисъл в извършването на самото деяние. Клиентът ми, след като разбира какво се е случило и по какъв начин г-жа И. се е почувствала, е поискал да се свърже с нея и поднесе където трябва и където е необходимо своето извинение, във връзка с изчистване на името ѝ. Наскоро беше направен и опит за извънсъдебно споразумение, което беше отхвърлено от ищеца. По отношение на заявеното от първия свидетел, че след случката ищцата не е допускана повече за участие в комисии до настоящият момент, бих искал да помоля съда да изиска справка от И., дали г-жа И. от инцидента насам е участвала като член в някоя комисия по Закона за обществените поръчки.

АДВ. Г.: Възразявам против това доказателствено искане, с оглед на следните обстоятелства: Първо, това твърдение е споделено впечатление, ние нямаме подобно изявление в хода на делото. Второ, считам, че е ирелевантно за разрешаване на спора по делото. Предмет на делото са претърпени от доверителката ми неимуществени вреди. Считам, че е неотносимо и безпредметно да бъде допуснато подобно нещо, защото единственото, което би допринесло това със сигурност е да се уронва още повече името на доверителката ми.

АДВ. Б.: Не смятам, че това е аргумент при положение, че г-жа П. е спечелила своето дело и води ново дело за претендиране от нея неимуществени вреди, във връзка със случая и с оглед изказването на свидетеля, че тя повече никога не е допускана до участие и не е участвала в комисии, именно поради тази причина, защото дори и да не е участвала, не може категорично да се твърди причината за нейното неучастие в дадена комисия.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че обстоятелството не е предмет на исковата молба, депозирана до съда. Съдът, следва да се произнесе изключително по обстоятелствата и твърденията в исковата молба, съответно допълнени с изрично впечатление от страна на свидетелите, които не са заявени в исковата молба, съответно дължи произнасяне именно по тези обстоятелства, поради което считам, че искането за справка е неоснователно и само би довело до допълнително забавяне на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Б. да бъде задължена И. да предостави справка дали ищцата е включвана след инцидента в комисия, провеждаща процедура по Закона за обществената поръчка, тъй като намира, че обстоятелството, което се цели да бъде установено посредством тази справка е ирелевантно за предмета на делото, така както този предмет е очертан в исковата молба.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло иска. Намирам същия за основателен предвид събраните от днешното с.з. гласни доказателства и писмените доказателства, представени с исковата молба. По отношение на размера считам, че същия е съобразен с практиката на българските съдилища. Моля да ми бъде дадена възможност подробни съображения относно основателността на иска да изложа в писмени бележки. Претендираме разноски съгласно списъка на разноските представен в днешното с.з.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите исковите претенции като неоснователни и недоказани. В случай, че счете претенцията за обезщетение за претърпени неимуществени вреди за основателна, то моля да я намалите като прекомерна. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Представям на съда списък за направените разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на колегата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата молба е основателна и доказана.

АДВ. Г.: По отношение на възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, моля да вземете предвид, че същият е определен съгласно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ дава 10-дневен срок за писмени бележки на страните и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: